

Архивски број: 0801-431/4
_____ година

23-12-2021

Постапувајќи по претставка бр.0801-431/1 поднесена од [REDACTED] врз основ на етничка припадност во областа на работата и работните односи против Општина Кривогаштани и градоначалникот Николче Мискоски, во согласност со член 21 став 1 и член 27 став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација (ЗСЗД) (Службен Весник на Р.С. Македонија бр. 258/2020 од 30.10.2020), на 23.12.2021 Комисијата за спречување и заштита од дискриминација (Комисија) го донесе следното мислење.

МИСЛЕЊЕ

НЕ СЕ УТВРДУВА ДИРЕКТНА ДИСКРИМИНАЦИЈА од страна на Општина Кривогаштани и градоначалникот Николче Мискоски кон вработениот [REDACTED] врз основа на етничка припадност во областа на работата и работните односи.

Образложение

На 07.12.2021 до КСЗД беше доставена претставка од [REDACTED] против Општина Кривогаштани и градоначалникот на општината поради дискриминација врз основ на етничка припадност во областа на работата и работните односи. Во претставката подносителот се жали дека поради неговата етничка припадност на неколку наврати бил дискриминиран со тоа што 1) не му било дозволено да ја напушти работата иако му станало лошо поради хипертензија, 2) бил преместен на друго работно место и бил сместен во канцеларија во која немало услови за работа, 3) не му било дозволено да користи денови од годишен одмор. Поради тие причини а во согласност со членот 26 од ЗСЗД, Комисијата утврди дека тврдењето е веројатно и на 09.12.2021 година до Општината Кривогаштани и нејзиниот градоначалник испрати барање за изјаснување со наводите од претставката. На 17.12.2021 година до Комисијата стигна изјаснување од страна Општината Кривогаштани и земајќи ги во предвид доказите од двете страни го заклучи следното.

Подносителот на претставката тврди дека прв пат се почувствувал дискриминиран на 05.11.2021 кога поради хипертензија му паднало лошо, но од страна на Градоначалникот не му било дозволено да оди на лекар. За да го оправда неговото тврдење, подносителот ни укажа дека постоела месинџер комуникација со некој вработен кој бил во директен контакт градоначалникот. Таа месинџер комуникација подносителот не ја достави до Комисијата тврдејќи дека со тоа сака да го заштити неговиот личен контакт. Но, Комисијата одлучи овој факт да не го зема за релевантен затоа што нема никаков доказ

дека оваа комуникација се случила и дека тоа не било само преписка со некој вработен кој пишувал во сопствено име а не во име на градоначалникот.

Понатаму, подносителот наведува дека на 06.11.2021 присуствувал на полагање на цвеќе на бугарските воени гробишта како и на панихида на паднатите бугарски војници во с.Цапари. Поради оваа причина, како што тврди подносителот, на 09.11.2021 година бил преместен на друго работно место и друга работна просторија која се наоѓа на приемниот шалтер на Општината каде што немало адекватни услови за работа. Во одговорот од страна на Општината се приложени сите Решенија за вработување и распоредување на административниот службеник. Од нив може да се извлече дека, подносителот на претставката е вработен во 2018 година со решение бр. 04-1474/29 како „Помлад соработник за утврдување на комунални такси.“ Со решение бр. 04-101/1 во 2020 година поради потребите на институцијата е распределен на друго работно место „Помлад соработник за водење на постапки за јавни набавки“, за во 2020 година повторно да биде вратен на првичното работно место „Помлад соработник за утврдување на комунални такси“. По разгледување на документацијата, Комисијата утврди дека распоредувањето на работното место е во согласност со Законот за вработените во јавниот сектор и Законот за Административни службеници. При распределувањето, работникот не бил оштетен односно бил распределен со истото звање и истата плата. Понатаму, Општината уредно во секое „Решение за распоредување на административен службеник“ му обезбедил на работникот Правна поука со која му се укажува дека по решението може да поднесе жалба до Агенцијата за администрација. Жалба до Агенцијата подносителот немал пратено.

Што се однесува пак до правото на користење на годишен одмор, подносителот тврди дека поднел писмено барање за два дена годишен одмор но градоначалникот го одбил. После кратко време по одбивањето за користење на два дена на подносителот на претставката му се сложило и тој веднаш заминал на лекар по што добил 10 дена боледување. Одбивањето на користењето на два дена од годишниот одмор е потврдено од страна на Општината, но одбивањето на користењето на два дена годишен одмор е во согласност со Законот за работни односи, членот 144 став 1 каде е пропишано дека „годишниот одмор се користи земајќи ги во предвид потребите на работниот процес...“ и став 2 каде е пропишано дека „работникот има право на два дена од годишниот одмор да ги искористи во деновите коишто самиот ќе ги определи, ако тоа посериозно не го загрозува работниот процес....“. Во однос на наводите дека не му се почитува правото на одмор, Општината ни достави и Решение бр.04-897/2 од 11.08.2021 година со кое е одобрува неговото право на користење на годишниот одмор. Тоа значи дека градоначалникот и општината не ја злоупотребиле нивната законска надлежност и го почитувале неговото право на годишен одмор во согласност со законот.

Понатаму, се наведува во одговорот на Општината, дека никој во Општината нема сознание дека етничката припадност на [REDACTED] е Бугарин, затоа што во Балансерот-Калкулатор и Огласот за соодветното работно место се барало извршител со етничка припадност Македонец. Односно дека [REDACTED] се изјаснил како Македонец и дека тоа е се што можеле од Општина да знаат за неговата етничка припадност. Како доказ ни приложија извод од компјутерски запис M1/M2 образец на [REDACTED] во кој се гледа дека се изјаснил како Македонец. Тие нагласуваат дека денот кога подносителот тврди дека бил на панихида (06.11.2021) паѓа во сабота и дека слободното време на работникот е негова приватна работа. Согласно горенаведеното Комисијата за спречување и заштита од дискриминација смета дека во конкретниот случај не постои повреда на правото на еднаквост, дека се испочитувани сите позитивни законски прописи од страна на Општина Кривогаштани и градоначалникот на општината и одлучи како во диспозитивот на ова мислење.

Скопје
23.12.2021

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација

Претседателка
Весна Бендевска

Доставено до:

- [REDACTED] Кривогаштани
- Градоначалник на Општина Кривогаштани- ул.„Филип Втори“ бр.84-Кривогаштани

