

Архивски број: 08-518/9  
година

20-12-2022

Постапувајќи по претставка бр. 08-518/1 од 27.09.2022 поднесена од [REDACTED] од Скопје против [REDACTED] управителка на [REDACTED] Скопје за сторена дискриминација врз основ на лично својство и општествен статус во областа на работа и работни односи, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација врз основа на член 27 став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација („Службен Весник на РСМ“ бр. 258/2020), на 02.12.2022 година го донесе следното

## МИСЛЕЊЕ

НЕ СЕ УТВРДУВА ДИСКРИМИНАЦИЈА врз основа на лично својство и општествен статус во областа на работа и работни односи од страна на [REDACTED] управителка на [REDACTED] Скопје спрема [REDACTED] од Скопје.

## Образложение

До Комисијата за спречување и заштита од дискриминација поднесена е претставка заверена со архивски број 0801-518/1 од 27.09.2022 година од [REDACTED] од Скопје против [REDACTED] управителка на [REDACTED] за сторена дискриминација врз основ на лично својство и општествен статус во областа на работа и работни односи.

Во поднесената претставка подносителката наведува дека на работно место се соочувала со директна дискриминација и неповолно постапување кон нејзе од управителката [REDACTED] со што директно го повредила нејзиното достоинство, создала деградирачка, понижувачка атмосфера насочена кон нејзе. Имено, истото го вршела на тој начин што постојано ја навредувала за нејзиниот личен изглед со најразлични понижувачки зборови. Подносителката на претставка наведува дека управителката [REDACTED] и покажувала СВ-а од девојки кои посакувала да бидат дел од нејзиниот тим, истакнувајќи ја нивната убавина, атрактивност и привлечност, но бидејќи тие не се согласиле да работат во нејзината фирма ја викнала и примила подносителката на претставка на работа. Од страна на управителката [REDACTED] и било посочено дека не изгледала добро и затоа на веб сајтот на компанијата немало да стои слика од нејзе како вработена и ќе ја задржела сликата на претходната вработена на оваа работна позиција.

Понатаму, во претставката подносителката наведува дека директна дискриминација и неповолно постапување, разликување, исклучување кон нејзе е направено и на тој начин што нејзиното работно биро било сместено во катчето за забава на вработените од одделот за ИТ, каде истите играле пикадо и пинг-понг па често се случувало да биде погодена од топката или стрелите со кои играат пикадо. Подносителката наведува дека несоодветно просторно била



раздвоена и сместена во просторија која не е наменета за работа туку за сосема други цели со што пред вработените се создавало перцепција за нејзино понижување.

Подносителката во претставката наведува и дека е дискриминирана од аспект на доделени денови на годишен одмор. Имено, таа со степен на образование Магистер имала доделено помал број на денови на годишен одмор во однос на другите вработени.

Бидејќи во поднесената претставка, [REDACTED] бара и ја замолува Комисијата да не се открива нејзиниот идентитет пред управителката, на 27.09.2022 година со допис заверен со архивски број 08-518/2 Комисијата ја извести подносителката дека согласно Законот за спречување и заштита од дискриминација, ја доставува претставката до лицето против кого е поднесена за таа да може да се произнесе по наводите во претставката.. Комисијата ја замоли подносителката во рок од 8 дена да се произнесе дали сеуште сака Комисијата да постапува по нејзиниот предмет. На 18.10.2022 година во архивата на Комисијата пристигна изјава од [REDACTED] со која што изјави дека не го крие својот идентитет и бара Комисијата да постапи по поднесената претставка во законски пропишаните рокови. Исто така, во прилог на изјавата подносителката доставува и докази за наводите во претставката кои што вклучуваат, фотографија од претходната вработена која што подносителката ја има заменето на работно место, своја фотографија, фотографија од поставеноста на нејзиното биро во катчето за ИТ софтвер инженерите каде истите играле пикадо и пинг-понг и преписки од и-меил со управителката.

На 04.11.2022, Комисијата, согласно член 24 став 7 и член 26 од Законот за спречување и заштита од дискриминација достави известување до [REDACTED] Скопје, со барање за писмено произнесување по наводите од претставката, во рок од 15 дена од приемот на известувањето.

Бидејќи до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација во законски предвидениот рок не пристигна одговор кон наводите од претставката од Вљора Адеми управителката на [REDACTED] Скопје, претставници од Комисијата на 24.11.2022 година, согласно член 29 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, извршија увид во просториите на [REDACTED]. Во извршениот увид во просториите на [REDACTED] претставниците на Комисијата членот Ирфан Деари и вработената од стручната служба на Комисијата Севги Идриз Муратоглу остварија средба со управителката [REDACTED]. За време на увидот констатирано е дека пратеното известување со писмено барање за произнесување до управителката [REDACTED] не е стигнато до нив. Комисијата нема добиено повратница со што би се докажало дека управителката го добила барањето. На извршениот увид исто така, се констатира дека подносителката на претставка [REDACTED] повеќе не е во работен однос во фирмата. На извршениот увид управителката ги негираше сите наводи во претставката. На увидот беше договорено претставката со доказите повторно да и се испратат и истата да се произнесе по наводите во претставката во рок од 15 дена.

На 12.12.2022 година до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација беше доставен Допис-Произнесување во врска со Известувањето за произнесување по наводите во претставката од страна на [REDACTED] Скопје, заверено под



архивски број 08-518/7. Во поднесениот одговор, е наведено дека, наводите истакнати во поднесената претставка до Комисијата се во целост неосновани, беспредметни и ирелевантни.

Управителката [REDACTED] во одговорот пред се не известува дека видно од датумот на поднесувањето на предметната претставка 27.09.2022 година, во моментот на поднесувањето подносителката не била во работен однос со субјектот кон кого се однесува самата претставка. На ден 26.09.2022 година од страна на управителката на [REDACTED] Скопје е донесено Решение за откажување на договор за вработување од страна на работодавачот без отказан рок. Во прилог на известувањето е доставено и Решението за откажување на договор за вработување од страна на работодавачот без отказан рок од 26.09.2022 година за што Комисијата го потврдува фактот дека подносителката на претставка не била во работен однос во моментот на поднесување на претставката како што таа наведува во самата претставката.

Во одговорот, наведуваат дека подносителката во ниту еден дел од претставката не дава објаснување ниту било каков доказ дека истата била дискриминирана по основ на лично својство и општествен статус. Наведено е дека доколку се земат во предвид доставените докази каде што се приложуваат фотографиите од работната канцеларија која била сместена во катчето за забава на ИТ софтвер инженерите, не е јасно како подносителката била ставена во неповолна положба кога на истата, видно од фотографиите и биле овозможени сите услови за работа, во просторија каде што имало и други вработени. Според нив, подносителката погрешно се обидува да прикаже состојба во која наводно во просториите каде се наоѓа нејзиното работно биро се користеле игрите пикадо и пинг-понг. Напоменуваат дека во [REDACTED] Скопје прифатен е принципот на работа на "отворен простор" што значи дека во просториите не постојат засебни канцеларии туку вработените работат на било кое биро кое е поставено во отворениот простор. Работното место на подносителката на претставка било предмет на нејзин избор, односно подносителката на претставка лично со усмено барање иницирала и инсистирала да биде сместена во делот на фотографијата кои сега ги наведува како доказ за дискриминација. Нејзиното преместување во тој дел од просториите било поради сензитивноста на информациите кои биле споделувани во претходниот дел од просториите каде работела заедно со сите преостанати вработени, за што постојат и сведоци како доказно средство. Подносителката на претставка за целокупното времетраење на работниот однос, не поднела барање за релоцирање и не презела ниту едно дејствие во таа насока, за сега по раскинувањето на договорот за вработување, да изнесува ирелевантни и паушално наводи со единствена намера и цел- конструирање на постапки во обид на нарушување на угледот на поранешниот работодавач.

Во доставениот одговор е наведено и дека подносителката, дава и паушални наводи и во поглед на користењето на годишниот одмор. Напоменуваат дека во [REDACTED] Скопје должината на годишниот одмор се користи согласно политиките на клиентите за кои секој вработен работи. На подносителката на претставка од самиот почеток и се доделени дополнителни денови годишен одмор над минималниот износ кој законот го предвидува односно 22 денови на годишен одмор. На истата одобрено и е користење на прв дел од годишен одмор и тоа во времетраење кое е подолго од она со закон предвидено кое предвидува непрекинати две недели а кое изнесува 10 работни дена а на



подносителката на претставка и е одобрено користење на 12 работни дена. Во прилог на одговорот до Комисијата како доказ е доставена потврда за користење на годишниот одмор за подносителката на претставката со која што Комисијата ги потврдува горенаведените наводи на [REDACTED].

Во однос на наводите на подносителката на претставка дека нејзината слика не била ставена на веб страната на работодавачот бидејќи "не изгледала добро", во одговорот е наведено дека истите се бесмислени и крајно несериозни. Имено доколку тоа било така, тогаш нејзините слики воопшто немало да бидат поставувани на социјалните мрежи "Инстаграм" и "Фејсбук". Во однос на професионалните слики кои се поставуваат на веб страната, истите се изготвувале од професионална маркетинг агенција [REDACTED] каде подносителката на претставката имала закажан термин за сликање на 30 мај 2022 година. Нејзините слики заедно со сликите на уште други вработени биле во фаза на обработка и сите слики на сегашните вработени ќе биле прикачени на новата веб страна на [REDACTED].

[REDACTED] Но со оглед да работниот однос со подносителката на претставка е прекинат, сликите нема да бидат сепак прикачени на страната.

Во доставениот одговор исто така, е напоменато и дека веднаш по престанокот на работниот однос [REDACTED] започнала да поднесува пријави во повеќе институции со што работодавачот бил изложен постојано на инспекции, попречен во своето работење и принуден да се занимава со неосновани пријави наместо со своето редовно работење и остварување на заработка. Така на пример, поднесено било барање за надзор над [REDACTED] Скопје во врска со постапката за отстранување од работа до донесување на одлука за откажување на договор за вработување како и во врска со спроведена дисциплинска постапка до Трудовиот инспекторат, при што Трудовиот инспекторат утврдил дека не постојат неправилности заради што ја запрел постапката. Во прилог на одговорот е доставен Записник од извршен инспекциски надзор од Државниот инспекторат за труд бр.09-1514 од 10.1.0.2022 година, во којшто може да се види дека истиот не утврдил никакви неправилности во работењето на субјектот на надзор. .

Комисијата за спречување и заштита од дискриминација при разгледувањето на претставката, достапните докази, одговорот на претставката, како и констатациите од извршениот увид во [REDACTED] Скопје на 24.11.2022 година, утврди дека не можат да се најдат никакви факти и докази дека е извршена дискриминација врз основа на лично својство и општествен статус, во областа на работа и работни односи. За да стане збор за дискриминација потребно е да се исполни условот на споредлива ситуација во која едно лице е ставено во понеповолна положба или третман кој го има или би можело да го има друго лице во исти или слични услови, односно во конкретниот случај не постои нееднаков третман.

Имајќи го предвид горенаведеното Комисијата констатира дека во конкретниот случај не е исполнета законската дефиниција за дискриминација кој гласи:

*"Дискриминација е секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство што се заснова на дискриминаторска основа, со сторување или несторување, што имаат за цел или резултат спречување, ограничување, признавање, уживање или остварување на правата и слободите на одредено лице или група на еднаква основа со други. Ова ги опфаќа сите форми на дискриминација вклучително и оневозможување на соодветно*



*приспособување и оневозможување на пристапност и достапност на инфраструктурата, добрата и услугите.”*

Имајќи го во предвид споменатото, а во согласност со одредбите од Законот за спречување и заштита од дискриминација, Комисијата одлучи како во диспозитивот на ова мислење.

ПРЕТСЕДАТЕЛ  
Исмаил Камбери



Доставено до:



