

Архивски број: 08-257/7
07-07-2023 година

Постапувајќи по претставката бр. 08-257/1 од 24.03.2023 година, поднесена од [REDACTED] од Скопје против СМУГС „Др. Панче Караџов“ - Скопје, за сторена дискриминација врз основ на возраст и политичко уверување, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација врз основа на член 27 став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација („Службен весник на Република Северна Македонија“ бр. 258/2020), на 06.07.2023 година го донесе следното

МИСЛЕЊЕ

НЕ СЕ УТВРДУВА дискриминација, односно вознемирување врз основ на возраст и политичко уверување од страна на други вработени во Ученичкиот дом при СМУГС „Др. Панче Караџов“ – Скопје, односно од страна на [REDACTED] врз [REDACTED] од Скопје, во областа на работата и работните односи.

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

На 24.03.2023 година до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација (во натамошниот текст: Комисијата) од страна на лицето [REDACTED] од Скопје, со адреса на живеење на [REDACTED] поднесена е претставка за заштита од дискриминација број 08-257/1.

Подносителката наведува дека е вработена во СМУГС „Др. Панче Караџов“ – Скопје, односно во интернатот во рамки на средното училиште на работно место готвачка во кујна. Таа тврди дека од страна на друга вработена во интернатот на работно место садомијачка во кујната во рамки на работното време, односно смена во која тие работат заедно е постојано провоцирана со недолично однесување или како што понатаму наведува, постојано е навредувана. Наведената вработена како садомијачка е со име [REDACTED] а ваквиот однос спрема подносителката започнал со промена на директор на СМУГС „Др. Панче Караџов“ – Скопје, односно откако на таа функција стапила [REDACTED]. Покрај наведената вработена, во претставката како лице со несоодветен однос е наведена е и друга вработена со име [REDACTED]. Во претставката подносителката тврди дека се здобила со информација дека посочената вработена [REDACTED] всушност покрај извршувањето на работните задачи требала во текот на работењето да ја провоцира и со тоа да ја оневозможи во вршењето на работа. Покрај тоа, на истата наводно и биле пренесени информации во врска со подносителката, што допринело дополнително кон градење на став и определен однос спрема подносителката. Провокациите и навредите кон неа се одвивале во

континуитет, а за истото од страна на претпоставените и одговорните лица не биле преземени конкретни дејствија и мерки. Напротив, како што таа наведува се создало мислење за неа како „конфликтна личност“. Подносителката во претставката наведува одреден настан помеѓу неа и извесен вработен [REDACTED] како „хаусмајстор“ за кој била спроведена и кривична постапка, а кој настан според неа всушност е причината за таквиот однос на определени лица и на раководството кон неа. Како друга причина која ја наведува подносителката за таквиот однос спрема неа е нејзината одлука да продолжи да работи и по навршување на 62 години возраст, па оттука и провокациите биле дел од одреден план насочен кон тоа таа да си замине од работното место. Ваквите наводи и тврдења на подносителката се содржани и во два дописа кои таа ги доставила до работодавачот, односно директорката, но кои, како што самата наведува не вродиле со реакција со цел разрешување на спорната состојба. Подносителката наведува дека ваквиот однос спрема неа од страна на именуваната вработена, како и од страна на работодавачот преку именуваната директорка е поради нејзината возраст и поради политичко уверување.

Кон претставката во прилог во копии се доставени своерачно напишани барање и известување упатени кон работодавачот, барање за поведување на дисциплинска постапка против вработен во интернатот на СМУГС „Др. Панче Караџов“ – Скопје и известување од Агенцијата за заштита на личните податоци.

Дополнително на претставката, подносителката на 13.04.2023 година ја извести Комисијата со допис дека од страна на директорката добивала закани за нејзино казнување, со цел повлекување на поднесената претставка.

Во изјаснувањето за наводите во претставката, СМУГС „Др. Панче Караџов“ – Скопје преку директорката [REDACTED] на 27.04.2023 наведе дека по добивањето на барањето од страна на Комисијата, биле спроведени разговори со сите вработени во Ученичкиот дом, вклучително и со подносителката и дека колегијалните односи биле поправени.

На 12.05.2023 година подносителката дополнително достави Укажување бр. 03-258/1 од 11.05.2023 година од работодавачот, односно директорката [REDACTED] во кое се предупредува и се укажува на подносителката за нејзино недолично однесување, како и нејзино однесување во однос на обврските согласно нејзиниот договор за вработување. Следствено, на 16.05.2023 година подносителката повторно со допис ја извести Комисијата дека добивала закани од директорката за повлекување на нејзината претставка, како и дека самата барала објаснување за значењето на добиеното укажување.

Согласно член 5 од Законот за спречување и заштита од дискриминација се забранува секоја дискриминација врз основа на раса, боја на кожа, потекло национална или етничка припадност, пол, род, сексуална ориентација, родов идентитет, припадност на маргинализирана група, јазик, државјанство, социјално потекло, образование, религија или верско уверување, политичко уверување, друго

уверување, попреченост, возраст, семејна или брачна состојба, имотен статус, здравствена состојба, лично својство и општествен статус или која било друга основа.

Дискриминација согласно член 6 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, е секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство што се заснова на дискриминаторска основа, со сторување или несторување, што имаат за цел или резултат спречување, ограничување, признавање, уживање или остварување на правата и слободите на одредено лице или група на еднаква основа со други.

Согласно член 10 од истиот закон, вознемирувањето претставува несакано постапување кон лице или група лица врз дискриминаторски основи што има за цел или последица, повреда на достоинството или создавање на заканувачка, непријателска, понижувачка или застрашувачка средина, пристап или практика.

Според член 26 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, подносителот на претставката кој тврди дека во согласност со одредбите на овој закон е сторена дискриминација е должен да ги изнесе сите факти што го прават тврдењето веројатно. Доколку Комисијата утврди дека тврдењето е веројатно, тогаш товарот на докажување преминува на лицето против кое е поднесена претставката.

Имајќи ја во предвид утврдената фактичка состојба, Комисијата не најде дека врз подносителката е сторена дискриминација или вознемирување врз основ на возраст и политичко уверување од страна на друг вработен во Ученичкиот дом при СМУГС „Др. Панче Караџов“ – Скопје, односно од страна на работодавачот.

Во утврдувањето на фактичката состојба, Комисијата подеднакво ги ценеше тврдењата и изнесените факти и околности од двете страни, без притоа да смета дека товарот на докажување се префрла на страната на потенцијалниот дискриминатор. Ова од причина што, Комисијата испитувајќи ги наводите во претставката, не ги најде за веројатни тврдењата на подносителката за сторена дискриминација, односно вознемирување кон неа врз основ на возраст и политичко уверување во смисла на членовите 6 и 10 од Законот за спречување и заштита од дискриминација.

Комисијата заклучи дека така изнесените факти и околности имплицираат на меѓучовечки конфликти на работно место, но не и на противправно дејство во смисла на тоа како е определено битието на дискриминацијата или вознемирувањето согласно член 6 и член 10 од горенаведениот закон.

Во рамки на утврдувањето на фактичката состојба со процесно преземените дејствија, Комисијата утврди дека подносителката во ниту еден момент не го направила веројатно тврдењето за сторена дискриминација, со тоа што изнесените тврдења за несоодветното однесување спрема неа од страна на именувани вработени во Ученичкиот дом, не се дополнително поткрепени со податоци или документи, на пр. во вид на изјави од лица или евидентиран настан што би ги направила веројатни. Единствени понудени факти се изјавите, односно тврдењата на подносителката од една страна, и тврдењата, односно изјавата на работодавачот од друга страна. Следствено на тоа и Комисијата не утврди постоење на дополнителни факти од кои

првично јасно би се увиделе индикации за можна сторена дискриминација или вознемирување, како и факти според кои објективно би се утврдило дека се сторени такви противправни дејствија. Комплементарно на тоа, подносителката во ниту еден момент не ја поткрепи или во крајна линија докажа поврзаноста на наведените дискриминаторски основи, возраст и политичко уверување, со наведените опишани настани, односно извршени дејствија спрема неа. Оттука, Комисијата не најде релевантни факти од кои би се утврдило дека определен однос од страна на друг вработен спрема подносителката бил несомнено мотивиран поради нејзината возраст или во врска со нејзиното или на друг вработен политичкото уверување.

Согласно горенаведеното Комисијата одлучи како и во диспозитивот на ова мислење.

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација
Претседател,
Исмаил Камбери

Доставено до:

2. СМУГС „Др. Панче Караџов“ – Скопје, бул. Мајка Тереза б.б., Скопје
3. Архива на Комисијата