

Архивски број: 08-360/2
Дата: 11-04-2024

По претставката бр. 08 – 360/1 од 05.04.2024 година, поднесена од [REDACTED] против Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација врз основа на член 21, став 1, точка 14 од Законот за спречување и заштита од дискриминација (Сл. Весник на РСМ бр. 258/2020) го донесе следниот

ЗАКЛУЧОК за отфрлање на претставка поради ненадлежност

СЕ ОТФРЛА претставката заведена под бр. 08 – 360/1 од 05.04.2024 година, поднесена од [REDACTED] против Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер заради ненадлежност.

Образложение

На 05.04.2024 година до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација беше доставена претставка, заведена под бр. 08 – 360/1, поднесена од [REDACTED] против Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер.

Во претставката се наведува дека на подносителката ѝ било ускратено правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер од страна на Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер. Таа појаснува дека Агенцијата ја дискриминирала во неколку наврати при остварување на правото да пристапи до информации од јавен карактер, на начин што ги одбивала нејзините жалби како недопуштени. Имено, подносителката на 13.02.2024 година, поднела Барање за пристап до информации од јавен карактер до Агенцијата за катастар на недвижности, со кое барала да ѝ се одговори на 17 прашања. Во претставката се потенцира дека бараните информации не подлежеле на исклучоците од член 6 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер и поради тоа истите требало да бидат јавно достапни и согласно тоа да ѝ бидат обезбедени на подносителката. На 02.03.2024 година до подносителката бил доставен Одговор, во кој не добила одговор на прашањата, ниту решение изготвено од Агенцијата за катастар на недвижности. Од тие причини подносителката поднела жалба до Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, укажувајќи на постапување на Агенцијата за катастар на недвижности спротивно на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. По поднесување на жалбата, до подносителката било доставено Решение од Агенцијата за катастар на недвижности, со кое го уважиле пристапот до информациите од јавен карактер, но и

покрај тоа не ѝ одговориле на прашањата, туку ја упатиле како да ги добие бараните информации. Подносителката информира дека по добивање на Решението, согласно член 24, став 4 од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, повторно поднела барање до Агенцијата за катастар на недвижности. По поднесената жалба, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер донела Решение, со кое ја отфрлила жалбата на подносителката како недопуштена и не утврдила дека Агенцијата за катастар на недвижности постапила спротивно на Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер. При тоа подносителката потенцира дека Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер го окарактеризирала нејзиното барање како барање од личен интерес. Според подносителката на тој начин е извршена дискриминација кон неа, и покрај одредбите од Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, според кои барателот не е должен да ја образложи причината поради која ги бара информациите од јавен карактер. Од причина што и на второто барање подносителката не добила одговор од Агенцијата за катастар на недвижности, на 28.03.2024 година поднела нова жалба до Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер. Во продолжение известува дека на 03.04.2024 година, спротивно на Законот за општата управна постапка и Законот за слободен пристап до информации од јавен карактер, Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер испратила до неа мејл, без потпис и печат, наместо да донесе управен акт по однос на жалбата доставена од нејзина страна. Агенцијата во содржината од мејлот ја известила подносителката дека Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер постапила правилно, носејќи мериторно Решение, со што се исцпиле сите можности за нејзино понатамошно постапување по конкретниот предмет. Со тоа, подносителката тврди дека Агенцијата повторно ја дискриминирала, ускратувајќи ѝ го правото на жалба.

По разгледувањето на претставката, констатираме дека адресираниот проблем не спаѓа во рамки на законските надлежности на Комисијата за спречување и заштита од дискриминација, предвидени во член 21 од Законот за спречување и заштита од дискриминација. Тоа од причина што наведеното во претставката не укажува на нееднаков третман врз заштитна карактеристика на подносителката на претставката. За да се работи за дискриминација, во смисла на член 6 од Законот за спречување и заштита од дискриминација: *„Дискриминација е секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство што се заснова на дискриминаторска основа, со сторување или несторување, што имаат за цел или резултат спречување, ограничување, признавање, уживање или остварување на правата и слободите на одредено лице или група на еднаква основа со други. Ова ги опфаќа сите форми на дискриминација вклучително и оневозможување на соодветно приспособување и оневозможување на пристапност и достапност на инфраструктурата, добрата и услугите.“* потребно е да постои нееднаков третман кон подносителката за разлика од други лица, кој е заснован на некоја нејзина заштитна карактеристика – дискриминаторска основа. Дискриминаторска основа, согласно член 5 од Законот за

спречување и заштита од дискриминација е „раса, боја на кожа, потекло национална или етничка припадност, пол, род, сексуална ориентација, родов идентитет, припадност на маргинализирана група, јазик, државјанство, социјално потекло, образование, религија или верско уверување, политичко уверување, друго уверување, попреченост, возраст, семејна или брачна состојба, имотен статус, здравствена состојба, лично својство и општествен статус или која било друга основа.“

Од наведеното во претставката произлегува дека не постојат индиции за нееднаков третман врз подносителката поради конкретна дискриминаторска основа. Оттука произлегува дека во случајот не се работи за дискриминација, туку за потенцијални повреди од управната постапка. Дополнително, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација нема надлежност да го оценува мериторното одлучување Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер, кога во однос на истото не постојат индиции за нееднаков третман заснован на заштитна карактеристика.

Во таков случај, за непочитување на правилата на управната постапка, подносителката може да поведе управен спор пред Управниот суд против Решението бр. 08 – 48 од 20.03.2024 година донесено од Агенцијата за заштита на правото на слободен пристап до информациите од јавен карактер.

Согласно наведеното, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација одлучи како во диспозитивот на овој заклучок и ја отфрли претставката со бр. 08 – 360/1 поради ненадлежност.

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација

Претседател на Комисијата
Игор Јадровски



Доставено до: