

Архивски број: 08-403/5
Датум: 03-07-2025

Постапувајќи по претставката бр. 08 – 403/1 од 5.5.2025 година, поднесена од
против Општина Штип за заштита од дискриминација во областа на
работата и работните односи, врз основа здравствена состојба, Комисијата за
спречување и заштита од дискриминација врз основа на член 21, став 1, точка 14 и член
27, став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација (Сл. Весник на РСМ
бр. 258/2020) го донесе следното

МИСЛЕЊЕ

НЕ СЕ УТВРДУВА ДИСКРИМИНАЦИЈА во областа на работата и работните односи
врз основа на здравствена состојба од страна Општина Штип кон

Образложение

На 5.5.2025 година до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација беше
поднесена претставка за заштита од дискриминација од страна на подносителот
против неговиот работодавач – Општина Штип, во областа на работата и
работните односи, врз основа на здравствена состојба.

Во претставката се наведува дека на година, подносителот добил Решение
за отказ бр. година од Секретарот на Општина Штип -

, по спроведена дисциплинска постапка за утврдување на
дисциплински престап по одредбите од Законот за административни службеници.
Подносителот потенцира дека на година или два дена пред одржување на
дисциплинска седница од формирана дисциплинска комисија, тој го известил
работодавачот Општина Штип дека не е во можност да присуствува на истатата и
поради тоа побарал одлагање од здравствени причини. Тој сакал да изнесе факти пред
дисциплинската комисија и истите да ги појасни, но од здравствени причини бил
спречен да присуствува. Сепак, комисијата заседавала без присуство на подносителот,
без да го земе предвид неговото изјаснување и како што тврди подносителот,
незаконито му изгласала отказ (кој му бил доставен на одина). Според
подносителот дискриминацијата кон него се состои во тоа што откажувањето на
договорот и неговото право да се изјасни пред комисијата било дискриминаторски
определено заради неговата здравствена состојба во тој момент. Во претставката
навел: „Не може ниту застапник, ниту писмено образложение да биде поефективно од
ефективна одбрана која јас сам можам да ја изнесам за факти кои се скриени и
намерно не се презентираат со цел да бидам неосновано избркан од работното место“.

Кон претставката подносителот ги приложил следните докази:

- Известување за спреченост за присуство на работа и барање за одлагање на седница на ден . дина со број
- Извештај за привремена спреченост за работа од : дина на доктор ;
- Известување за достава на доказ од ,ина со број
- Доказ од Агенција за администрација дека боледувањето се прифаќа за основана причина за одлагање и
- Решение за отказ дина.

Врз основа на наведеното подносителот тврди дека е дискриминиран и дека е нееднакво третиран, бидејќи му била ускратена можноста да ги изнесе фактите и доказите во негова одбрана, поради што неосновано добил отказ од работното место.

Комисијата за спречување и заштита од дискриминација врз основа на чл. 27, ст. 4 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, на 6.5.2025 година испрати Барање за произнесување по претставката до Општина Штип.

Општина Штип во одговорот до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација најпрвин истакна дека конкретната претставка е паушална и некомплетна и во целост незаконита, бидејќи административниот службеник не приложил никакви докази дека му е извршена дискриминација. Понатаму, се појаснува дека против подносителот од страна на секретарот на Општина Штип бил покренат предлог за покренување на дисциплинска постапка со број 09-3005/2 од 08.04.2025 година. Истиот бил покренат по претходно поднесена иницијатива за покренување на дисциплинска постапка од страна на градоначалникот на Општина Штип, поради нарушување на јавниот ред и мир од страна на административниот службеник во кабинетот на градоначалникот на Општина Штип во временскиот период околу часот на ден година. Поради недоличен и насилнички однос кон градоначалникот од страна на подносителот, градоначалникот телефонски пријавил нарушување на јавниот ред и мир во МВР – СВР Штип. При пристигнувањето на полицијата во кабинетот на градоначалникот, на подносителот му бил извршен тест за алкохол со апарат дрегер од страна на службеници при ПС ОН Штип. Изнесуваат дека од таквиот тест, како и од Записникот се заклучува дека административниот службеник бил под дејство на алкохол од 2.05 промили. Поради тоа од страна на секретарот на Општина Штип како непосреден раководен административен службеник бил покренат предлог за покренување на дисциплинска постапка. Во поднесокот се потенцира дека целокупната постапка против подносителот за сторена повреда на службената должност -дисциплински престап по член 73 став 1 точка 2, точка 18, точка 21 и точка 22 била водена во согласност со Законот за административните службеници и Правилникот за начинот на водење на дисциплинска постапка за сторени дисциплински престапи и образецот за тајно гласање. Во однос на тврдењето од претставката дека подносителот бил нееднакво третиран и му била ускратена можноста да изнесе факти и докази во негова одбрана

и дека истиот има неосоновано добиено отказ, истакнуваат: „Со писмен допис број _____ тина, од страна на претседателот на дисциплинската комисија до административниот службеник е доставен предлогот за покренување на дисциплинска постапка заедно со сите останати документи, во согласност со член 4 став 1 од Правилникот за начинот на водење на дисциплинска постапка за сторен дисциплински престап со образецот за тајно гласање и на истиот му е овозможено во рок од 8 дена од приемот на истиот писмено да се произнесе до дисциплинската комисија. На _____ година административниот службеник го има примено предлогот за покренување на дисциплинска постапка преку доставна тетратка за интерна пошта во просториите на Општина Штип. Исто така со писмен допис број _____

_____ година до административниот службеник е доставена покана за расправа, во кој јасно е наведено време, место и датум на одржување на самата дисциплинска расправа, односно дека истата ќе се одржи на _____ година со почеток од _____ часот во сала број 2 во Општина Штип. Со вака доставената покана во целост е испочитуван член 76 став 8 од Законот за административните службеници. Исто така и поканата од страна на административниот службеник _____ е примена на _____ година преку интерната тетратка за доставна пошта во просториите на Општина Штип. Нејасно е како на ден пред одржување на расправата на дисциплинската комисија на _____ дина, административниот службеник има доставено само писмено известување дека е на отворено боледување и бара одлагање на расправата на комисијата. Нејасно е како административниот службеник _____ е уредно известен 10 дена пред денот на одржување на расправата на дисциплинската комисија на еден пред одржување на расправата на комисијата, односно на _____ одина доставува известување дека истиот е на боледување од _____ одина, и ако истиот е на боледување на _____ одина зошто ваквото известување не го доставил до комисијата на _____ одина, а не на _____ година.“

Во поднесокот се потеницира дека и покрај тоа, подносителот не доставил писмен одговор во предвидениот рок од 8 дена до дисциплинската комисијата, уредно бил поканет, не дошол ниту тој, ниту негов застапник. На самата расправа, претседателот на дисциплинската комисија им соопшил на членовите дека согласно Правилникот за начинот на водење на дисциплинската постапка за дисциплински престап и образецот за тајно гласање, Комисијата ја одржува расправата и дека истата одлучува и во случаи кога административниот службеник против кого е поднесен предлог, уредно му е доставен предлогот, истиот не се произнесе и доколку административниот службеник уредно е поканет на расправата, а неоправдано отсутствува или не присуствува негов застапник. Потенцираат дека подносителот бил уредно известен за предлогот, уредно му била доставена и покана за расправата на дисциплинската комисија, како и дека во ниту еден момент не му било ускратено право да се произнесе писмено или усно на самата расправа, туку напротив му било оставено доволно време за истото. Особено што за датумот на одржување на расправата бил известен 10 дена однапред, со наведување на покана точен датум, час и место за одржување на расправата. Поради

тоа сметаат дека на подносителот како вработен во Општина Штип против кој се покренала дисциплинска постапка за сторен дисциплински престап му биле овозможени сите предвидени можности и права, како и дека тој во ниту еден момент не бил третиран нееднакво. Општина Штип тврди дека не може да им се препише одговорноста за тоа што подносителот самиот одлучил да не се произнесе, а таквата можност му била овозможена.

Во прилог на поднесокот за произнесување беа доставени следните докази:

- Иницијатива за покренување на дисциплинска постапка со број _____ година;
- Предлог за покренување на дисциплинска постапка со број _____ година;
- Записник за извршен тест за алкохол од страна на ПС ОН Штип со број _____ од _____ година;
- Потврда за случен настан со број _____ година издадена од СВР ПС ОН Штип;
- Писмен допис со број _____ година за достава на Предлог за покренување на дисциплинска постапка до административниот службеник _____;
- Писмен доказ за приемот на дописот со број _____ дина;
- Покана со број _____ дина до административниот службеник _____ за расправата на дисциплинската комисија;
- Писмен доказ за приемот на поканата со број _____ година и _____
- Записник од одржана расправа на комисијата со број _____ година.

На 30.6.2025 година подносителот достави до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација поднесок за дополнување на првичноподнесената претставка. Со истиот известува за новонастани состојби во врска со неговиот случај, наведувајќи: „Ве известувам за постоење на основи за дискриминаторско и неправично постапување од страна на мојот непосреден раководител - Секретарот на Општина Штип, кој во постапка на повторно одлучување по дисциплински престап против мене, постапил спротивно на начелата на еднаквост, правичност и законитост. Имено, по поништување на првичното решение со дисциплинска мерка - престанок на работен однос од страна на Второстепената комисија при Агенцијата за администрација, со јасни укажувања дека мерката е преусилена и несразмерна, предметот е вратен на повторно одлучување. Во повторената постапка, предлагачот (Секретарот) сам, без да ја повтори постапката, согласно напатсвијата од Второстепената комисија изнесе нови отежнителни околности и штетни последици за институцијата кои не беа предмет на првичната постапка, а истите не ми беа доставени ниту ми беше овозможено да се изјаснам по нив.“

Подносителот смета дека се работи за дискриминаторско и репресивно постапување, поради тоа што не му била овозможена еднаква можност за одбрана и изјаснување, повторно му била изречена идентична дисциплинска мерка и покрај спротивните укажувања од Второстепениот орган. Тој истакнува на сомнеж дека целта е лична дискредитација и отстранување од работното место, а не објективно дисциплинско санкционирање. Поради тоа смета дека му е прекршено правото на еднаков третман загарантирано со Уставот на РСМ, Законот за спречување и заштита од дискриминација, како и Законот за административни службеници.

Во прилог на поднесокот за дополнување на претставката подносителот ги доставил следните докази:

- Одлука од комисијата на Агенцијата за администрација за одлучување по жалби и приговори на административните службеници во втор степен (Второстепена комисија) бро,
- Решение за изрекување дисциплинска мерка за дисциплински престап во повторно одлучување – престанок на работен однос бр. (година и
- Пресуда на Основен суд Штип.

Врз основа на наводите од претставката, поднесокот за произнесување, поднесокот за дополнување на претставката и доказите приложени од двете страни, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација го констатира следното:

подносителот на претставката не го направил веројатно тврдењето за дискриминација. За да се стори веројатно тврдењето за извршена дискриминација, и за да премине товарот на докажување од подносителот на претставката кон потенцијалниот дискриминатор, во смисла на член 26 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, подносителот треба да докаже дека постои јасна причинско – последична врска помеѓу дискриминаторската основа и настанатата повреда. Освен тоа, за да постои веројатност за дискриминација потребно е да постои и каузалност помеѓу понеповолно постапување и настанатата повреда, односно штета за подносителот, како и поврзаност помеѓу понеповолното постапување и дискриминаторската основа. Во конкретниот случај подносителот како дискриминаторска основа ја навел неговата здравствена состојба. Од доказот доставен во прилог на претставката – Извештај за привремена спреченост за работа, произегува дека неговата здравствена состојба била *serphalea*. И покрај тоа, тој не докажал дека таквата здравствена состојба е причината поради која му се изрекла дисциплинска мерка - престанок на работен однос (повредата). Дополнително, подносителот во поднесокот за дополнување на претставката известува за новонастанатата состојба, која од аспект на оваа постапка не е релевантни. Тоа имајќи предвид дека не е поврзана со никаква заштитна карактеристика на подносителот.

Освен тоа, подносителот не докажал дека работодавачот кон него постапил нееднакво за разлика од други вработени кои биле во иста или слична ситуација. Во недостаток на врската помеѓу дискриминаторска основа и повредата, како и во отсуство на докажано понеповолно постапување не може да стане збор за дискриминација.

Оттука произлегува дека не е исполнета законската дефиниција за дискриминација од член 6 од Законот за спречување и заштита од дискриминација:

„Дискриминација е секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство што се заснова на дискриминаторска основа, со сторување или несторување, што имаат за цел или резултат спречување, ограничување, признавање, уживање или остварување на правата и слободите на одредено лице или група на еднаква основа со други. Ова ги опфаќа сите форми на дискриминација вклучително и оневозможување на соодветно приспособување и оневозможување на пристапност и достапност на инфраструктурата, добрата и услугите.“

Имајќи предвид дека во случајот на подносителот, не може да се заклучи дека повредата е поврзана со неговата здравствена состојба и оттука да стане збор за дискриминација, тој ја има можноста да поведе спор од работен однос пред надлежен граѓански суд.

Врз основа на наведеното, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација одлучи како во диспозитивот на ова Мислење.

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација
Претседател на Комисијата
Лимко Беџароски



Доставено до:

-]
- Општина Штип со седиште на ул. „Васил Главинов“ бр. 4Б, 2000 Штип