

Архивски број: 08-150/10
Датум: 04-09-2025

Постапувајќи по претставка бр. 08-150/1 од 27.01.2025 поднесена од ---- против Министерството ---- за извршена дискриминација врз основ на лично својство во областа на работа и работни односи, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација врз основа на член 21, став 1 точка 14 и член 27, став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација (Службен Весник на Р.С. Македонија бр. 258/2020 од 30.10.2020), на 04.09.2025 го донесе следново

МИСЛЕЊЕ

СЕ УТВРДУВА ДИРЕКТНА ДИСКРИМИНАЦИЈА врз основ на политичко уверување во областа на работата и работни односи од страна на Министерството ---- врз ----.

Образложение

На 27.01.2025 до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација беше поднесена претставка за заштита од дискриминација, од страна на ---- против неговиот работодавач ----, за извршена дискриминација врз основ на лично својство во областа на работа и работни односи.

Во претставката подносителот наведува дека бил вработен кај пријавениот дискриминатор на работно место ---- во ---- при ----. Со решение на ---- бр. ---- од ---- на подносителот му е откажан договорот за вработување со отказан рок во траење од 1 месец, заради тешко кршење на работната дисциплина на начин што несовесно ги извршувал или несовесно и ненавремено ги извршувал работните обврски, не се придружувал кон прописите кои важат за извршување на работите на работното место, постапил спротивно на правилата и прописите на ---- и го злоупотребил или пречекорил службеното овластување, а согласно чл. 210 ст. 1, точки 3, 4, 10 и 11 од Колективниот договор на ----, а во врска со чл. 187, ст. 1, точки 3, 4, 10 и 11 од Законот за ----.

Подносителот наведува дека со Решение бр. ---- од ----, од страна на поранешниот министер за ---- е назначен за заменик член на Комисијата за ----. Ова решение, според подносителот, е причина зошто против него се иницираат дисциплински постапки и против него се поднела кривична пријава, со што смета дека врз него се врши дискриминација во однос на други вработени во Министерството. Целта на ваквото постапување на Министерството кон него, според неговите наводи, е да биде понижен и избркан од работа без докази за сторен дисциплински престап или кривично дело, па потоа во понатамошните постапки да се докажува останувајќи без приход, издавајќи се на трошоци и вложувајќи многу труд, напор и време.

Подносителот тврди дека министерот за ---- наменски го товари за неколку постапувања, со цел да биде понижен, казнет и избркан од работа. Воедно, подносителот наведува дека поседува факти и докази кои ги побиваат наводите со кои тој се товари. Во образложението на оспореното решение за отказ на договорот за вработување се наведува дека подносителот, во својство на заменик-член на Комисијата за ----, при вршење на ревизија на предлозите на кои претходно била дадена позитивна согласност од страна на Комисијата за ----, не извршил соодветна ревизија. Наместо да ги одбие барањата како неосновани или да ги врати на повторно разгледување пред првостепената комисија, тој потпишал одобренија во три постапки. Подносителот, во понатамошниот дел од приговорот, детално влегува во аргументација за секој поединечен предмет во кој потпишал одобрение, наведувајќи ја фактичката состојба и оспорувајќи ја аргументацијата содржана во решението за отказ, во која се наведува дека со таквото постапување тој постапил спротивно на закон и на подзаконските акти.

Имајќи предвид дека материјалното постапување при издавањето на одобрение за ---- е регулирано со Законот за ---- и со подзаконските акти кои произлегуваат од истиот, а Комисијата за спречување и заштита од дискриминација, како тело за еднаквост, нема законски надлежности ниту стручни компетенции да врши надзор врз примената на овој закон, Комисијата при носењето на ова мислење не го ценеше материјалното постапување во наведените предмети, ниту аргументацијата поврзана со тоа постапување содржана во решението за отказ.

Натаму, во претставката подносителот тврди дека во дисциплинската постапка против него не му било дозволено од страна на Министерството да изврши увид во предметот, што резултирало со неможност за подготовка на соодветна одбрана. Следствено наведува дека дисциплинската постапка е водена спротивно на закон, без прецизно да бидат наведени предметите за кои се товари. Дополнително, наведува дека на самата расправа бил извршен увид на доказниот материјал, се изнел предлогот, се изјаснил предлагачот, се дала одбрана, се спровела доказна постапка, се дале завршните зборови на странките и се изготвил записник за одржана расправа од 12 страници и сето тоа завршило во рок од 1 час и 25 минути, што, според подносителот е симптоматично краток период за спроведување на целата постапка. Подносителот наведува дека во решението за откажување на договорот за вработување се констатира дека тој како заменик член го повредил ЗОУП. Тој вели дека согласно актите и правилата на ---- нема никаква надлежност да постапува по барањата, туку за тоа постојат посебни отсеци во Министерството. Заменик член на комисијата која ја формирал министерот може да направи само ревизија на позитивно одобрените барања, но нема надлежност да прима барања и да носи одлуки по истите, да се грижи за запазување на временските рокови за одлучување по барањата, па оттука не ни можел да го повреди ЗОУП при неговото работење. Наведува дека постапката и условите за издавање на ---- се пропишани во Законот за ---- и Процедурата за ----. Со овие прописи се регулираат сите надлежности и одговорности

на секој учесник во постапката, а согласно истите Комисијата за ---- не претставува ниту првостепен, ниту второстепен орган за давање одобренија и дозволи за ----.

Натаму, подносителот наведува дека во решението за отказ е наведено дека тој како заменик член на Комисијата за ---- несовесно и селективно постапувал при решавање на предметите. Во решението за отказ се констатирало дека во периодот од 2021, 2022, 2023 и 2024 година од Комисијата воопшто не се постапило и не се донела одлука по вкупно ---- предмети, а се постапувало по предметии кои не се редоследни и се носеле позитивни одлуки. Подносителот наведува дека не постојат законски или подзаконски правни акти со кои се регулира дека Комисијата за ---- е надлежна да прима барања за дозволи за одобрување на ----, да постапува по истите и да носи формални одлуки или решенија. Комисијата, односно подносителот како член на истата, разгледувала предмети, но немала евиденција ниту увид колку предмети и барања во кој период и колку време наназад се земени во работа од страна на Отсеците за ----, колку од нив биле во редовна постапка, а колку во постапка по жалби, односно тужби, ниту пак на кој начин се вршени проверките околу потребните документи прилог кон барањата за добивање на дозвола за ----. Ова, согласно подносителот, е во надлежност на вработени кои се со работни задачи и обврски да постапуваат единствено по вакви предмети и истите ги проследуваат до непосредно надредените лица, односно ---- и како последна инстанца за постапување по овие предмети ---- во -- --. Оттука, подносителот како заменик член на Комисијата за ----, нема обврска да знае и контролира колку предмети има за работа во отсеците, бидејќи согласно пописот на работните места овие предмети се работат во Одделот за ---- и физички се чуваат во истиот оддел. Следствено, подносителот не може да сноси одговорност за ова.

Во продолжение подносителот тврди дека дискриминацијата кон него се состои во тоа што постапки се водат само против него и уште неколку колеги кои се назначени од претходниот министер за ----, а додека не се водат постапки против други службени лица кои согласно закон, правила и процедури на ---- се единствено надлежни да постапуваат, контролираат и вршат надзор на постапките за издавање на одобрение за ----. Вакви вработени се лицата кои постапуваат во издавање на одобренијата и дозволите за ---- како самостоен советник, советник, помлад советник, а ги контролира ---- на сектор и ----. Самото одобрение на крајот го потпишува министерот или овластен работник од страна на министерот, што во конкретниот случај е ---- на Одделот за ----. Подносителот наведува дека потписникот на сите одобренија за кои наводно е обвинет и избркан од работа е ---- за ----, кој е казнет со поставување едно ниво пониско од работното место на кое бил и е распределен за член во кабинетот на министерот. Додека пак, ---- на секторот за ----, која согласно Процедурата за ---- е одговорна за спроведување на целата постапка и врши контрола и надзор над издавањето на одобренијата, ----, е казнета со парична казна од дисциплинската комисија. Подносителот наведува дека не се води дисциплинска постапка ниту за ---- на отсеците по градовите и референтите должни да ги соберат сите документи. Од целиот ланец на одлучување и лица кои имаат законски надлежности да постапуваат по

барањата за издавање дозволи за набавување на ----, не е казнет ниту еден вработен со отказ, за разлика од подносителот на кого во првата дисциплинска постапка која се води против него му е изречена најстрога казна.

Воедно, подносителот вели дека дискриминацијата кон него се состои и во фактот што периодите за кои тој како заменик член на Комисијата за ---- се товари за застарување и ненавремено постапување во предмети се од 2020 до 2024 година. Во овој период други министри за ---- поставувале други лица за членови на Комисијата за ---- и тоа во периодот 03.01.2020 до 01.09.2020 комисији формираат тогашните министри ---- и ----, а во периодот од 01.05.2024 до 23.06.2024 комисија формира министерот ----. Членовите на овие комисији формирани од другите министри исто така работеле на предметите за кои се товари подносителот, но тие не биле предмет на никакви дисциплински постапки, со што поставува компаратор за различен третман кон него, во однос на другите колеги, кои биле членови и заменици членови на Комисијата за ----, поставени од други министри.

На 07.07.2025, 14.07.2025 и 17.07.2025 подносителот до КСЗД доставува и три дополнувања на неговата претставка. Во дополнувањата наведува дека тој е дискриминиран врз основа на политичка припадност, бидејќи во претходната Влада, предводена од СДСМ бил именуван функционер, односно во периодот од 2017 до 2019 година вршел функции ---- и ----. Дополнително, наведува дека пред да му биде откажан договорот за вработување од него било побарано да потпише изјава – барање за прераспределување на работно место со пониско ниво во иста категорија, со помала плата. За истото му биле вршени притисоци и му било посочено дека ова од него се бара затоа што не бил политички подобен. Подносителот наведува дека после 80 дена притисоци и закани тој бил приморан да ја потпише изјавата.

На 03.02.2025, согласно чл. 24, ст. 7 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, Комисијата ја достави претставката за произнесување до ----.

На 26.02.2025 до Комисијата беше доставен поднесок од ---- за произнесување по претставката на подносителот. Во поднесокот се наведува дека наводите од претставката се неосновани во целост и дека решението за откажување на договорот за вработување на подносителот е донесено во согласност со закон.

Во поднесокот се наведува дека решението за откажување на договорот за вработување е донесено по утврдена одговорност за кршење на работниот ред и дисциплина и тоа за секој работник поединечно, врз основа на приложени докази и не постојат два исти предмети, па оттука не може да се прави компарација со други предмети, како што прави подносителот во претставката. На крај во поднесокот ---- наведува дека причината поради која против одредени лица, кои се наведени во претставката на подносителот, не се поведени дисциплински постапки е бидејќи настанала апсолутна застареност за водење дисциплинска постапка, но затоа во однос

на кривичната одговорност од страна на Одделот за ---- е поднесена кривична пријава со која се опфатени поголем број на вработени во ----.

Имајќи ги предвид наводите од поднесокот за произнесување, во однос на поднесените кривични пријави против вработените, за кои подносителот тврди дека не биле поведени дисциплински постапки, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација до ---- согласно чл. 30, ст. 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, достави барање за доставување податоци за кои лица вработени во ---, кои подносителот ги наведува како компаратор во претставката се поднесени постапки за утврдување кривична одговорност и за кои кривични дела.

---- до денот на носењето на ова Мислење, не ги достави бараните информации во однос на тоа за кои лица вработени во ---, кои подносителот ги наведува како компаратор во претставката се поднесени постапки за утврдување кривична одговорност и за кои кривични дела.

Имајќи ги предвид наводите и доказите од претставката, поднесоците за дополнување на претставката и наводите од поднесокот за произнесување на претставката, Комисијата ценеше дека во конкретниот случај е извршена директна дискриминација кон подносителот врз основа на политичка припадност во областа на работата и работните односи од страна на ----. Со наводите од претставката и доставените докази, индикативно е дека само подносителот од целиот систем на вработени кои имаат надлежности во однос на издавање одобрение за набавување на ---- бил казнет со најстрога казна и му бил откажан договорот за вработување. За истото подносителот дава конкретна основа – политичка припадност и истото го поткрепува со наведување на јавните функции кои ги извршувал во времето на претходната власт. Дополнително, подносителот дава и конкретни компаратори, вработени во ---- кои се наоѓаат во слична споредлива ситуација со него, кои имаат потесни законски надлежности и овластувања во неколку нивоа на одлучување по барањата за издавање одобрение за набавување на ----, а против кои или воопшто не биле покренати дисциплински постапки или биле казнети со поблаги казни. Со тоа, подносителот прави *prima facie* случај, а согласно чл. 26 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, товарот на докажување преминува на работодачот. Во поднесокот за произнесување Министерството не успеа да докаже дека откажувањето на договорот за вработување на подносителот е неповрзано со неговата политичка припадност, ниту пак даде оправдување за легитимноста на откажувањето на договорот за вработување на подносителот, во споредба со поблаго изречените казни или неповедувањето на дисциплински постапки против други вработени во ---- кои се наоѓаат во слична споредлива ситуација со подносителот, односно вработени кои имаат потесни законски надлежности и овластувања во неколку нивоа на одлучување по барањата за издавање одобрение за набавување на ----.

Со различниот понеповолен третман кон подносителот во споредба со неговите колеги кои се наоѓаат во слична споредлива ситуација, заради неговата политичка припадност, исполнета е законската дефиниција за директна дискриминација од чл. 8 ст. 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, која гласи дека *директна дискриминација постои кога со едно лице или со група се постапува, се постапувало или би се постапувало понеповолно во однос на друго лице или група во фактичка или можна споредлива или слична ситуација, врз дискриминаторска основа.*

Оттука, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација одлучи како во диспозитивот на ова Мислење и утврди постоење на директна дискриминација врз основа на политичка припадност во областа на работата и работните односи кон подносителот ---- од страна на Министерството за ---- и согласно член 27, став 2 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, ја донесе следната:

ПРЕПОРАКА

СЕ ПРЕПОРАЧУВА Министерството за ---- да го поништи решението бр. ---- од ---- со кое му е откажан договорот за вработување на ---- со отказан рок во траење од 1 месец, заради тешко кршење на работната дисциплина на начин што несовесно ги извршувал или несовесно и ненавремено ги извршувал работните обврски, не се придружувал кон прописите кои важат за извршување на работите на работното место, постапил спротивно на правилата и прописите на Министерството и го злоупотребил или пречекорил службеното овластување. Министерството за ---- потребно е да го исполни препорачаното во рок од 30 дена од приемот на ова Мислење и за истото писмено да ја извести Комисијата за спречување и заштита од дискриминација.

СЕ ПРЕПОРАЧУВА Министерството за ---- во иднина да се воздржи од поведување и спроведување постапки и преземање дејствија со кои одредени работници би се ставиле во нееднаква положба во споредба со други работници, што би резултирало врз основа на нивната политичка припадност или било која друга дискриминаторска основа.

Доколку лицето не постапи согласно оваа препорака, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација, согласно своите надлежности од член 27 став 4 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, ќе поднесе барање за покренување на прекршочна постапка пред надлежен суд за прекршоци.

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација
Претседател на Комисијата
Лимко Беџароски



Архивски број: 08-150/10
Датум: 04-09-2025

Постапувајќи по претставка бр. 08-150/1 од 27.01.2025 поднесена од ---- против Министерството ---- за извршена дискриминација врз основ на лично својство во областа на работа и работни односи, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација врз основа на член 21, став 1 точка 14 и член 27, став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација (Службен Весник на Р.С. Македонија бр. 258/2020 од 30.10.2020), на 04.09.2025 го донесе следново

МИСЛЕЊЕ

СЕ УТВРДУВА ДИРЕКТНА ДИСКРИМИНАЦИЈА врз основ на политичко уверување во областа на работата и работни односи од страна на Министерството ---- врз ----.

Образложение

На 27.01.2025 до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација беше поднесена претставка за заштита од дискриминација, од страна на ---- против неговиот работодавач ----, за извршена дискриминација врз основ на лично својство во областа на работа и работни односи.

Во претставката подносителот наведува дека бил вработен кај пријавениот дискриминатор на работно место ---- во ---- при ----. Со решение на ---- бр. ---- од ---- на подносителот му е откажан договорот за вработување со отказан рок во траење од 1 месец, заради тешко кршење на работната дисциплина на начин што несовесно ги извршувал или несовесно и ненавремено ги извршувал работните обврски, не се придружувал кон прописите кои важат за извршување на работите на работното место, постапил спротивно на правилата и прописите на ---- и го злоупотребил или пречекорил службеното овластување, а согласно чл. 210 ст. 1, точки 3, 4, 10 и 11 од Колективниот договор на ----, а во врска со чл. 187, ст. 1, точки 3, 4, 10 и 11 од Законот за ----.

Подносителот наведува дека со Решение бр. ---- од ----, од страна на поранешниот министер за ---- е назначен за заменик член на Комисијата за ----. Ова решение, според подносителот, е причина зошто против него се иницираат дисциплински постапки и против него се поднела кривична пријава, со што смета дека врз него се врши дискриминација во однос на други вработени во Министерството. Целта на ваквото постапување на Министерството кон него, според неговите наводи, е да биде понижен и избркан од работа без докази за сторен дисциплински престап или кривично дело, па потоа во понатамошните постапки да се докажува останувајќи без приход, издавајќи се на трошоци и вложувајќи многу труд, напор и време.

Подносителот тврди дека министерот за ---- наменски го товари за неколку постапувања, со цел да биде понижен, казнет и избркан од работа. Воедно, подносителот наведува дека поседува факти и докази кои ги побиваат наводите со кои тој се товари. Во образложението на оспореното решение за отказ на договорот за вработување се наведува дека подносителот, во својство на заменик-член на Комисијата за ----, при вршење на ревизија на предлозите на кои претходно била дадена позитивна согласност од страна на Комисијата за ----, не извршил соодветна ревизија. Наместо да ги одбие барањата како неосновани или да ги врати на повторно разгледување пред првостепената комисија, тој потпишал одобренија во три постапки. Подносителот, во понатамошниот дел од приговорот, детално влегува во аргументација за секој поединечен предмет во кој потпишал одобрение, наведувајќи ја фактичката состојба и оспорувајќи ја аргументацијата содржана во решението за отказ, во која се наведува дека со таквото постапување тој постапил спротивно на закон и на подзаконските акти.

Имајќи предвид дека материјалното постапување при издавањето на одобрение за ---- е регулирано со Законот за ---- и со подзаконските акти кои произлегуваат од истиот, а Комисијата за спречување и заштита од дискриминација, како тело за еднаквост, нема законски надлежности ниту стручни компетенции да врши надзор врз примената на овој закон, Комисијата при носењето на ова мислење не го ценеше материјалното постапување во наведените предмети, ниту аргументацијата поврзана со тоа постапување содржана во решението за отказ.

Натаму, во претставката подносителот тврди дека во дисциплинската постапка против него не му било дозволено од страна на Министерството да изврши увид во предметот, што резултирало со неможност за подготовка на соодветна одбрана. Следствено наведува дека дисциплинската постапка е водена спротивно на закон, без прецизно да бидат наведени предметите за кои се товари. Дополнително, наведува дека на самата расправа бил извршен увид на доказниот материјал, се изнел предлогот, се изјаснил предлагачот, се дала одбрана, се спровела доказна постапка, се дале завршните зборови на странките и се изготвил записник за одржана расправа од 12 страници и сето тоа завршило во рок од 1 час и 25 минути, што, според подносителот е симптоматично краток период за спроведување на целата постапка. Подносителот наведува дека во решението за откажување на договорот за вработување се констатира дека тој како заменик член го повредил ЗОУП. Тој вели дека согласно актите и правилата на ---- нема никаква надлежност да постапува по барањата, туку за тоа постојат посебни отсеци во Министерството. Заменик член на комисијата која ја формирал министерот може да направи само ревизија на позитивно одобрените барања, но нема надлежност да прима барања и да носи одлуки по истите, да се грижи за запазување на временските рокови за одлучување по барањата, па оттука не ни можел да го повреди ЗОУП при неговото работење. Наведува дека постапката и условите за издавање на ---- се пропишани во Законот за ---- и Процедурата за ----. Со овие прописи се регулираат сите надлежности и одговорности

на секој учесник во постапката, а согласно истите Комисијата за ---- не претставува ниту првостепен, ниту второстепен орган за давање одобренија и дозволи за ----.

Натаму, подносителот наведува дека во решението за отказ е наведено дека тој како заменик член на Комисијата за ---- несовесно и селективно постапувал при решавање на предметите. Во решението за отказ се констатирало дека во периодот од 2021, 2022, 2023 и 2024 година од Комисијата воопшто не се постапило и не се донела одлука по вкупно ---- предмети, а се постапувало по предметии кои не се редоследни и се носеле позитивни одлуки. Подносителот наведува дека не постојат законски или подзаконски правни акти со кои се регулира дека Комисијата за ---- е надлежна да прима барања за дозволи за одобрување на ----, да постапува по истите и да носи формални одлуки или решенија. Комисијата, односно подносителот како член на истата, разгледувала предмети, но немала евиденција ниту увид колку предмети и барања во кој период и колку време наназад се земени во работа од страна на Отсеците за ----, колку од нив биле во редовна постапка, а колку во постапка по жалби, односно тужби, ниту пак на кој начин се вршени проверките околу потребните документи прилог кон барањата за добивање на дозвола за ----. Ова, согласно подносителот, е во надлежност на вработени кои се со работни задачи и обврски да постапуваат единствено по вакви предмети и истите ги проследуваат до непосредно надредените лица, односно ---- и како последна инстанца за постапување по овие предмети ---- во -- --. Оттука, подносителот како заменик член на Комисијата за ----, нема обврска да знае и контролира колку предмети има за работа во отсеците, бидејќи согласно пописот на работните места овие предмети се работат во Одделот за ---- и физички се чуваат во истиот оддел. Следствено, подносителот не може да сноси одговорност за ова.

Во продолжение подносителот тврди дека дискриминацијата кон него се состои во тоа што постапки се водат само против него и уште неколку колеги кои се назначени од претходниот министер за ----, а додека не се водат постапки против други службени лица кои согласно закон, правила и процедури на ---- се единствено надлежни да постапуваат, контролираат и вршат надзор на постапките за издавање на одобрение за ----. Вакви вработени се лицата кои постапуваат во издавање на одобренијата и дозволите за ---- како самостоен советник, советник, помлад советник, а ги контролира ---- на сектор и ----. Самото одобрение на крајот го потпишува министерот или овластен работник од страна на министерот, што во конкретниот случај е ---- на Одделот за ----. Подносителот наведува дека потписникот на сите одобренија за кои наводно е обвинет и избркан од работа е ---- за ----, кој е казнет со поставување едно ниво пониско од работното место на кое бил и е распределен за член во кабинетот на министерот. Додека пак, ---- на секторот за ----, која согласно Процедурата за ---- е одговорна за спроведување на целата постапка и врши контрола и надзор над издавањето на одобренијата, ----, е казнета со парична казна од дисциплинската комисија. Подносителот наведува дека не се води дисциплинска постапка ниту за ---- на отсеците по градовите и референтите должни да ги соберат сите документи. Од целиот ланец на одлучување и лица кои имаат законски надлежности да постапуваат по