

искоментирам за вашиот избор. Таа има низа на кривични пријави и преку нејзиното здружение има финансирано регрутирање на лица за радикален исламизам. Таа и нејзиниот сопруг имаат забрана за влез во неколку европски држави поради истото и вие сакате да ја внесете во училишен одбор, каде што ќе се одлучува за деца од основно образование. Значи поконтроверзен предлог не можевте да дадете."

Содржината од _____ та седница на Совет на Општина Центар е достапна на следниот линк:

Во претставката е наведено дека дополнително советничката на _____ на _____ година на својот профил на социјалната мрежа Facebook објавила статус со следната содржина:

„Советничката група на Шанса за Центар на денешната седница за член на управниот одбор на ОУ „_____“ предложија особа која се терети за финансирање на радикален исламизам преку своите невладини и здруженија, чиј членови на семејството (читај сопруг и брат) неофицијално имаат и забрана за влез во неколку држави и беа факани во шверц на кокаин!

Да ја ставиш _____ член на управен одбор на училиште е исто како на педофил да му дадеш да ти го причува детето!

Благодарение на трезвеноста на општинскиот совет и острите реакции на советничката група на _____ за член на тој одбор се изгласа предлогот на _____!

#/ _____ ОдЦентар
#ЦрвенЦентар"

Горенаведената содржина е јавно достапна на следниот линк:

Врз основа на наведените содржини во претставката, подносителката навела дека е дискриминирана од советничката на _____

Комисијата за спречување и заштита од дискриминација, согласно член 24, став 7 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, на 01.12.2022 година испрати Известување бр. 08 - 597/4 за произнесување по наводите од претставката до _____ за коешто има повратница од уредна достава.

Подносителката на претставката во претставката изнесе факти и приложи докази со кои го стори веројатно своето тврдење за сторена дискриминација, поради што товарот на докажување премина врз лицето против кое е поднесена претставката, согласно член 26 од Законот за спречување и заштита од дискриминација.

Имајќи го тоа предвид и фактот дека потенцијалната дискриминаторка не се произнесе во законски предвидениот рок, Комисијата при носење на мислењето ги ценеше исклучиво наводите од претставката.

Слободата на изразувањето е регулирана со **член 16 од Уставот на Република Северна Македонија**:

„(1) Се гарантира слободата на уверувањето, совеста, мислата и јавното изразување на мислата.

(2) Се гарантира слободата на говорот, јавниот настап, јавното информирање и слободното основање на институции за јавно информирање.

(3) Се гарантира слободниот пристап кон информациите, слободата на примање и пренесување на информации.“

Слободата на изразување во **Европската конвенција за заштита на човековите права е предвидена во член 10**:

„1. Секој човек има право на слобода на изразувањето. Ова право ги опфаќа слободата на мислење и слободата на примање и пренесување информации или идеи, без мешање на јавната власт и без оглед на границите. Овој член не ги спречува државите, на претпријатијата за радио, филм и телевизија да им наметнуваат режим на дозволи за работа.

*2. Остварувањето на овие слободи, коешто вклучува обврски и одговорности, може да биде под одредени формалности, услови, ограничувања и санкции предвидени со закон, кои во едно демократско општество претставуваат мерки неопходни за државната безбедност, територијалниот интегритет и јавната безбедност, заштитата на редот и спречувањето на нереди и злосторства, заштитата на здравјето или моралот, **угледот или правата на другите**, за спречување на ширењето на доверливи информации или за зачувување на авторитетот и непристрасноста на судството.“*

Од друга страна во **Европската конвенција за заштита на човековите права со член 17** се забранува злоупотреба на правата предвидени во Конвенцијата:

„Ниту една одредба од Конвенцијата не може да се толкува на начин според кој, на некоја држава, група или поединец им е дадено право да преземаат активности или постапки со кои се загрозува некое право или слобода што се признати со оваа Конвенција, или да ги ограничуваат овие права и слободи во мерка поголема од онаа предвидена со Конвенцијата.“

Во својата пракса Европскиот суд за човекови права претендира да ја зачува суштинската природа на слободата на изразување во демократското општество, но воедно ги поставува границите на таа слобода. Судот смета дека говорот кој е некомпатибилен со вредностите прогласени и гарантирани со Конвенцијата треба да биде изземен од заштитата на членот 10 врз основа на член 17 од Конвенцијата.

Во конкретниот случај дискриминаторката ја злоупотребила слободата на изразување спротивно на нејзината вистинска цел, со тоа што извршила дејствија спротивни на начелата на недискриминација, толеранција, социјален мир, соживот на припадниците на општеството, кои се прокламирани со Конвенцијата. Врз основа на тоа Комисијата ценеше дека дискриминаторката го преминала прагот на искази што имаат право на заштита според членот 10 од Конвенцијата.

Следствено на тоа, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација констатира дека е исполнета законската дефиниција за **вознемирување од член 10 став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација**:

„Вознемирувањето претставува несакано постапување кон лице или група лица врз дискриминаторски основи што има за цел или последица, повреда на достоинството или создавање на заканувачка, непријателска, понижувачка или застрашувачка средина, пристап или практика.“

Со содржината на своето обраќање на _____ та седница на Совет на Општина Центар советничката _____ редицикала вознемирување кон подносителката на претставката, врз основа на нејзината етничка припадност, религиско и верско уверување и друго уверување во областа на дејствување и работа на општински совет.

Освен тоа, со објавување на горенаведените содржини на нејзиниот профил на социјалната мрежа Facebook, повторно предизвикала вознемирување кон подносителката на претставката врз истите дискриминаторски основи, во областа на јавно информирање и медиуми.

Оттука, дискриминаторката извршила вознемирување во два наврати, врз исти дискриминаторски основи кон подносителката на претставката, со што е направен потешок облик на дискриминација – повторена дискриминација и повеќекратна дискриминација.

Потешки облици на дискриминација – член 13 од Законот за спречување и заштита од дискриминација:

*„Како потешок облик на дискриминација, во смисла на овој закон, се смета **повеќекратна дискриминација, интерсекциска дискриминација, повторена дискриминација и продолжена дискриминација.**“*

Повторена дискриминација – член 4, став 1, точка 11 од Законот за спречување и заштита од дискриминација:

„Повторена дискриминација е дискриминација што е вршена кон едно лице или група повеќепати, врз исти дискриминаторски основи.“

Повеќекратна дискриминација – член 4, став 1, точка 10 од Законот за спречување и заштита од дискриминација:

„Повеќекратна дискриминација е дискриминација вршена кон едно лице или група врз повеќе дискриминаторски основи.“

Согласно наведеното, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација одлучи како во диспозитивот на ова мислење дека во конкретниот случај за преку искажување на вознемирувачки содржини во своето обраќање на седницата на општинскиот совет и објавување на конкретните содржини на својот профил на социјалната мрежа Facebook извршила повторена, повеќекратна дискриминација, односно вознемирување врз основа на етничка припадност, религија или верско уверување и друго уверување кон во областа на дејствување и работа на општински совет, како и во областа на јавно информирање и медиуми. Согласно член 27 став 2 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, по утврденото вознемирување, со цел отстранување на повредите на правото, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација ја донесе следната:

ПРЕПОРАКА

СЕ ПРЕПОРАЧУВА да ги отстрани спорните содржини од својот кориснички профил на социјалната мрежа Facebook, кои продуцираат вознемирување, најдоцна во рок од 30 дена од приемот на ова мислење и за тоа писмено да ја извести Комисијата за спречување и заштита од дискриминација.

СЕ ПРЕПОРАЧУВА да упати писмено извинување за стореното вознемирување до подносителката на претставката – најдоцна во рок од 30 дена од приемот на ова мислење и за тоа писмено да ја извести Комисијата за спречување и заштита од дискриминација.

СЕ ПРЕПОРАЧУВА во иднина да се воздржи од изразување на содржини кои продуцираат вознемирување врз било која од дискриминаторските основи.

Доколку дискриминаторката не постапи согласно оваа препорака, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација, согласно своите надлежности од член 27 став 4 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, ќе поднесе барање за покренување на прекршочна постапка пред надлежен суд за прекршоци.

Скопје,
01.02.2023 година

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација

Претседател
Исмаил Камбери

Доставено до:

Скопје

скопје