

Архивски број: 08-165/7

12-05-2023 година

Постапувајќи по претставка бр. 08-165/1 од 13.2.2023 година поднесена од од
Кочани, против директорот на СОУ „I“ Кочани, (в, за извршена
дискриминација во областа на работата и работните односи, Комисијата за спречување и заштита
од дискриминација врз основа на член 21, став 1, точка 14 од Законот за спречување и заштита од
дискриминација (Службен Весник на Република Северна Македонија бр. 258/2020 од 30.10.2020),
на 11.5.2023 година го донесе следното

МИСЛЕЊЕ

НЕ СЕ УТВРДУВА ДИСКРИМИНАЦИЈА во областа на работата и работните односи сторена од страна
на директорот на СОУ „I“ Кочани, врз

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

До Комисијата за спречување и заштита од дискриминација поднесена е претставка бр. 08-165/1
од 13.2.2023 година, од страна на за сторена дискриминација во областа на
работата и работните односи, од страна на директорот на СОУ „I“ Кочани.

Согласно наводите од претставката, подносителот бил вработен во СОУ „I“ Кочани,
на работно место професор по .о договор за работа склучен на
определено време од до година. На ова работно место бил, како што наведува,
сè до промената на власт на локално ниво, кога настанала и промена во раководството на
училиштето, односно бил назначен нов директор. Имено, директорот непосредно по стапувањето
на должност, донел Решение за престанување на важењето на договорот за работа склучен на
определено време, заведено под бр. . Подносителот на претставката
поднел приговор против ова решение, по што била донесена Одлука на училишниот одбор за
отфрлање на приговорот, заведена под бр .

Понатаму тој повел и судски спор пред Основниот суд во Кочани, каде со тужбата барал да се утврди
ништовност на донесеното решение и повторно да биде вратен на работното место на коешто
работел. Основниот суд Кочани донел пресуда година, која пак е потврдена
со пресуда Апелациониот суд Штип. Со ова, првостепената пресуда станала
правосилна на идина, а извршна на година. Со пресудата, се бара да се утврди
дека решението донесено од страна на директорот, заедно со одлуката од Училишниот одбор се
ништовни, со задолжение повторно да биде вратен на работното место. Меѓутоа, имајќи предвид
дека договорот за вработување бил на определено време и истиот истекол, подносителот не можел
да бара извршување на пресудата во тој дел, односно не можел да бара да биде повторно вратен
на работа.

Имајќи го предвид наведеното, тој сепак повел судски спор за надомест на штета како резултат на
незаконски престанок на работен однос, со барање од страна на училиштето да му бидат исплатени
платите и придонесите од плати за периодот за којшто неосновано му бил прекинат работниот
однос. Во врска со овој спор, подносителот истакнува дека на два наврати од директорот на
училиштето му било предочено дека нема да биде повторно примен на работа, токму поради
фактот што води судски спорови против училиштето.

Како невработено лице и активен барател на работа, тој редовно месечно се пријавувал во Агенцијата за вработување. Во два наврати, по СМС пораки бил информиран да се јави во Центарот за вработување Кочани кај службеничката _____ заради можно вработување, и тоа првиот пат на _____ дина во _____ часот, а вториот пат на _____ дина во _____ асот. Во двата случаи станувало збор за посредување и можност за вработување во истото училиште во кое работел претходно, за работно место професор _____. Откако се јавил во наведените термини кај службеничката и уредно го забележал неговото присуство со потпис, бил упатуван да се јави во самото училиште, кај директорот како негов претставник. Почитувајќи го укажаното, тој се упатил кон училиштето. Првиот пат, своето присуство го забележал на два листа хартија, од кои едниот бил список на сите кандидати при тоа посредување, а другиот се однесувал само на него каде тој дава согласност дека прифаќа да биде примен на работното место. Вториот пат, пак, тој бил единствениот на списокот на кандидати и повторно потпишал дека го прифаќа работното место. Напоменува дека во двата наврати од страна на директорот му било посочувано дека нема да биде примен на работното место, а причината за тоа била што го има тужено училиштето. Исто така му било кажано дека, иако посредуван од Центарот за вработување, нема зошто да доаѓа. Во двата наврати не бил известен кој кандидат бил примен, ниту пак зошто тој не е примен. Поради тоа што не му била доставена никаква одлука, истото не можел ни да го оспорува.

Последно, подносителот смета дека со наведените дејствија од страна на директорот му била извршена директна дискриминација, по основ на тоа што има водено и сè уште води судски спор против училиштето.

Во прилог на претставката како доказ беше приложена следнава документација:

1. Тужба преку полномошник адвокат _____ Ј Основен суд Кочани од _____ година
2. Пресуда _____ сновен суд Кочани од _____ ина
3. Пресуда _____ Апелационен суд Штип од _____ дина
4. Полномошно на адвокат _____ ловедување на нов спор
5. Барање за вештачење од адвокат _____ вешто лице
6. СМС пораки од центар за вработување Кочани

Комисијата за спречување и заштита од дискриминација согласно член 24 став 7 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, на ден 12.12.2022 година испрати Известување бр. 08-639/2 за произнесување по наводите од претставката до СОУ, _____ Кочани.

На ден 2.3.2023 година до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација пристигна произнесување од страна на СОУ _____ Кочани како одговор на претставката. Од училиштето најпрво наведуваат дека со Пресуда на Основен суд Кочани _____ година, тужбата на _____ била во целост усвоена, со што се утврдило ништовност на Решението за отказ како незаконито, поради тоа што не постоел правен основ врз основа на кој истото било донесено. Со пресудата, училиштето било задолжено да го врати подносителот на претставката на работа, односно на работното место наставник по _____ 20 наставни часа или 40 работни часа неделно работно време, да му ги исплати платите и придонесите за периодот додека тој бил отстранет од работното место, како и да му ги надомести трошоците во постапката.

Понатаму, со Пресуда на Апелационен суд Штип _____ есудата на Основен суд Кочани од _____ дина, во делот кој се однесува на исплата на платите и придонесите за периодот додека тужителот бил отстранет од работното место, била укината и се вратила на повторно одлучување,

На почеток, неспорно беше дека во однос на решението за престанок на договорот за вработување на определено време склучен помеѓу подносителот на претставката и СОУ „Кочани“, е донесена правосилна судска пресуда од страна на Основен суд Кочани бр. [] потврдена со пресуда []. Апелациониот суд во Штип. Оттука, беше појаснето дека барањето за дополнителни информации, кое не беше одговорено од страна на СОУ [], ани, се однесуваше на наводите од вториот дел од претставката, кои пак се однесуваат на наводното одбивање на подносителот за повторно вработување во училиштето за учебната [] година. Во таа насока, директорот на училиштето и неговиот адвокат, сметале дека целосно со произнеле во првичниот одговор од нивна страна, па затоа не доставиле одговор на дополнителното барање за информации.

Во однос на прашањето од членот на Комисијата [] дали бил распишан јавен оглас за професор по [] али подносителот на претставката – [], конкурирал на истиот, директорот и секретарката на СОУ [], потврдија дека постоел јавен оглас, меѓутоа [] не конкурирал. Како докази беа приложени покана за седница и копија од записник на седница на Училишниот одбор за избор на наставник одржана на [] година, на кој во листата на кандидати не стои името на [].

Членот на Комисијата понатаму побара директорот да се произнесе по наводите согласно кои, подносителот [] два пати бил повикан во Центарот за вработување, по што му било укажано да се јави во СОУ „[]“ каде го евидентирал своето присуство и при извршен разговор со директорот [], во два наврати му било кажано дека нема да биде примен на работното место од причина што го имал тужено средното училиште. Во однос на ваквите тврдења на подносителот, и директорот и секретарката тврдеа дека [] е се појавил во училиштето за евентуално посредување, ниту пак го евидентирал неговото присуство на [] а. [] ако што тој истакнува во претставката и следствено на тоа, не бил извршен никаков разговор помеѓу подносителот на претставката и директорот на училиштето. На прашањето кое се однесуваше на посредувањето, секретарката одговори потврдно, образложувајќи дека посредувале со Центарот за вработување на овој начин и во минатото, но само за итни и неодложни вработувања до 3 месеци.

Со цел да се прибават потребните докази, од секретарката беше побарано да приложи копии од документите каде се заведени кандидатите кои се пријавиле за посредување за работното место [] како и листа каде истите го евидентирале своето присуство. Секретарката одговори дека во училиштето не водат таква евиденција со списоци за присуство, како и дека немаат обврска да ги чуваат поканите испратени од Центарот за вработување, па поради тоа ја упати Комисијата истите евиденции, доколку се потребни, да ги побара од Центарот за вработување – Кочани.

Адвокатот, прекинувајќи го веќе воспоставениот тек на увидот, побара да му биде образложено како и врз кој основ Комисијата утврдила дека има дискриминација со цел за да го префрли товарот на докажување на лицето против кое е поднесена претставката. Од страна на членот на Комисијата му беше одговорено дека сè уште не е утврдено постоење на дискриминација и дека самиот увид се извршува токму со цел да се прибават дополнителни информации и докази од страна на СОУ []. Адвокатот пристапи и со обвиненија дека ваквиот ненајавен увид има политичка позадина, како и дека ваквото постапување на Комисијата ќе било изнесено во медиуми.

Оттука, како што беше укажано, членот на Комисијата се упати во архивата на Центарот за вработување – Кочани, каде беше извршена средба со службеничката [] која го водела посредувањето помеѓу Центарот и училиштето за конкретното вработување. Присутна беше

и раководителката на секторот. По упатеното усно барање да се изврши увид во евиденцијата која е архивирана во Центарот, а која е во врска со посредувањето за вработување од година, од страна на службеничката беше одговорено дека Центарот за вработување не држи интервјуа со кандидатите за работно место во СОУ, и истакна дека поканите на кои со потпис се евидентираат кандидатите и даваат изјава дека доколку бидат примени на работната позиција, прифаќаат да бидат вработени на истата, се потпишуваат во училиштето, каде што и се извршува самото интервјуирање на кандидати и следствено, нивен избор.

Оттука, службеничката воочи дека во конкретниот случај, СОУ пратило поканите назад до Центарот за вработување, со што беше увидено дека во евиденцијата од училиштето има две покани за подносителот на претставката, уредно потпишани на ден одина, како и листи со кандидати за работната позиција професор и биле пријавени на посредувањето.

По извршената средба во Центарот за вработување, Комисијата продолжи со увидот во СОУ, што од секретарката беше побарано да се направи увид во списите во архивата од деновите кога подносителот е евидентиран како присутен во поканите кои се архивирани во Центарот за вработување. Во архивата на средното училиште нема копија, ниту оригинал од потпишаните покани, а секретарката приложи само листи на кандидати кои биле испратени од страна на Центарот за вработување, а на кои е наведен како кандидат.

На крајот на увидот, членот на Комисијата констатира дека изјавите помеѓу подносителот и вработените во СОУ, се спротивни и дека Комисијата ќе продолжи да го истражува предметот со цел да ја утврди фактичката состојба.

Земајќи ги предвид наводите во претставката, произнесувањето по истата, како и доставените докази, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација не утврди дека била сторена дискриминација од страна на директорот на СОУ - Кочани врз

Имено, член 6 од Законот за спречување и заштита од дискриминација гласи:

„Дискриминација е секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство што се заснова на дискриминаторска основа, со сторување или несторување, што имаат за цел или резултат спречување, ограничување, признавање, уживање или остварување на правата и слободите на одредено лице или група на еднаква основа со други. Ова ги опфаќа сите форми на дискриминација вклучително и оневозможување на соодветно приспособување и оневозможување на пристапност и достапност на инфраструктурата, добрата и услугите“.

Имајќи ја предвид законската дефиниција, Комисијата не пронајде доволно факти и околности кои упатуваат на сторена дискриминација врз некоја дискриминаторска основа, врз која основа било повредено право на подносителот на претставката. Имено, во врска со незаконското отпуштање од работа на подносителот постои правосилна судска пресуда и тоа Комисијата несомнено го констатираше. Меѓутоа, останаа непотврдени наводите на подносителот поврзани со неговото одбивање за работното место наставник по новата учебна година, за кое работно место бил посредуван од страна на Центарот за вработување- Кочани. Поконкретно, не постоеја доволно докази со кои би се потврдило дека подносителот бил дискриминиран од страна на директорот на училиштето при изборот на кандидат за наведеното работно место. Дополнително, за истото работно место бил распишан јавен оглас на кој

подносителот имал можност да конкурира, но видно од Записникот на Училишниот одбор, тој не го сторил тоа.

Врз основа на погоре изнесеното, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација, одлучи како во диспозитивот на мислењето и не утврди дискриминација во областа на работата и работните односи од страна на СОУ, Кочани врз

Скопје
11.5.2023

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација

Претседател на Комисијата
Исмаил Камбери



Доставено по:
-
- СОУ,

Кочани
Кочани