

Комисијата за спречување и заштита од дискриминација согласно член 24 став 7 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, на ден 20.2.2023 година испрати Известување бр. 08-184/2 за произнесување по наводите од претставката до Бирото за јавна безбедност.

На ден 7.3.2023 година членот на Комисијата за спречување и заштита од дискриминација согласно член 29 став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, изврши непосреден увид во СВР со цел обезбедување на потребната документација за правилно утврдување на фактичката состојба. Разговорот беше воден со началникот на , кој истакна дека во најкус можен рок ќе биде испратено писмено произнесување по наводите од претставката.

На ден 13.3.2023 година во Комисијата за спречување и заштита од дискриминација пристигна произнесување од страна на Министерството за внатрешни работи како одговор на претставката.

Во одговорот, од Министерството велат дека избраните кандидати за работните места 1 објавени со телеграма бр. телеграма бр. имаат завршено високо образование на Институтот за одбрана при Филозофски факултет, што спаѓа во групата на факултети од областа на безбедноста. Со тоа, велат од Министерството, кандидатите го исполнуваат условот за соодветен вид на образование наведен во телеграмите.

Во однос на начинот на известување на работниците кои не се избрани на интерен оглас, наведуваат дека истиот е утврден во Колективниот договор на МВР и Правилникот за начинот на спроведување на селекција при распоредување, како и при унапредување и начинот на остварување на системот на кариера на работниците во МВР, акти во кои не е утврден рок за известување. Во согласност со актите кои ги наведуваат, бил известен дека не е избран за работните места на кои аплицирал, за што како доказ приложуваат копии од Известување бр дина и Известување бр. година.

Комисијата за спречување и заштита од дискриминација согласно член 24 став 7 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, на ден 13.3.2023 година испрати Ургенција бр. 08-184/5 за произнесување по наводите од претставката до СВР

На ден 14.3.2023 година, на електронската адреса на Комисијата пристигна дополнување на претставката од страна на Ј дополнувањето, тој вели дека се работи за политичка дискриминација поради политичката активност на неговата сопруга и нејзиното членство во политичката партија . Воедно напоменува дека таа за време на владеењето на била помошник директор на гимназијата дека активно учествува во партиските активности. Подносителот смета дека токму поради ова е ставен под постојан прогон од страна на сегашната власт. Исто така смета дека изборот кој е направен за работните места на кои конкурирал е партиски, поради тоа што, како што тој наведува, избраниот

додека

Комисијата за спречување и заштита од дискриминација на ден 16.3.2023 година испрати Барање за доставување информации до Секторот за заеднички работи и управување со човечки ресурси во Бирото за јавна безбедност. Со Барањето, беше побарано досието на со кое конкурирал на двата интерни огласи, како и досиејата на останатите кандидати кои конкурирале, вклучувајќи ги и оние кои биле избрани за соодветните работни места. Исто така, беше побаран и

записник, доколку постои, од изборот на _____ а во спротивно, доколку не постои записник, писмено образложение за направениот избор.

На ден 24.3.2023 година до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација пристигна Одговор на ургенција од страна на СВР _____ введен под бр. 08-184/9. Во одговорот се наведува дека СВР _____ од подносителот на претставката не добил никаков поднесок, па затоа не можат да се произнесат. Истовремено ги доставуваат интерните огласи кои беа побарани и напоменуваат дека тие се истакнуваат на огласна табла и се достапни за секој вработен кој сака да аплицира на истите, додека пак конечна одлука по однос на доставените апликации донесува формирана комисија за одлучување и прием при МВР на РСМ.

Во прилог беа доставени:

- Телеграма бр. _____ ина и
- Телеграма бр. _____ дина.

Од причина што одговорот од страна на СВР _____ не содржеше никакво произнесување, иако копија од претставката беше уредно прикачена кон Ургенцијата, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација на 28.3.2023 година повторно испрати Известување за произнесување по наводите до СВР _____ со насока да се произнесат по изнесените наводи.

Истиот ден, на 28.3.2023 година, Комисијата испрати и Барање за вршење на увид до Биро за јавна безбедност, Секторот за заеднички работи и управување со човечки ресурси. На ден 31.3.2023 година, членот на Комисијата за спречување и заштита од дискриминација согласно член 29 став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, изврши непосреден увид во Бирото за јавна безбедност со цел обезбедување на потребната документација за правилно утврдување на фактичката состојба. Разговорот беше воден со вработена во Секторот за заеднички работи и управување со човечки ресурси, која по разговорот истакна дека во најкус можен рок ќе спроведат комуникација со СВР _____ и ќе биде испратено соодветно писмено произнесување по наводите од претставката.

На ден 28.4.2023 година до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација пристигна произнесување од страна на Министерството за внатрешни работи заведено под бр. 08-184/13. Во одговорот првенствено се наведува дека кандидатите конкурираат на интересен оглас со доставување на пополнета пријава до надлежната организациска единица за управување со човечки ресурси. Согласно наведеното, во прилог на одговорот беа доставени сите пријави од кандидатите кои аплицирале на работно место _____ на СВР _____ распишан со телеграма бр. _____ лина, и на работно место _____ распишан со телеграма бр. _____ дина, вклучително и онаа пријава на подносителот на претставката и на избраните кандидати.

Исто така, во прилог беше доставен и записник бр. _____ година за избор на _____ на _____ з. Воедно напоменуваат дека одлуките за избор се донесени земајќи го предвид исполнувањето на условите пропишани во Актот за систематизација на работни места на МВР и Законот за внатрешни работи, вклучувајќи го и вкупното работно искуство и видот на образование кое го имаат завршено кандидатите. Покрај исполнувањето на условите, наведуваат дека биле земени предвид и професионалните квалитети и квалификации, начинот на извршување на работните обврски, природата на работите и задачите кои ги извршуваат кандидатите, како и развојот на кариерата следен во континуитет.

Во таа насока, од Министерството известуваат дека подносителот на претставката
во повеќе наврати бил дисциплински казниван по различни основи и тоа:

- Со Решение бр. _____ година му е изречена дисциплинска мерка од причина што ги пречекорил и злоупотребил дадените овластувања и за себе прибавил противправна имотна корист;
- Со Решение бр. _____ година му е изречена дисциплинска мерка од причина што за време на работа бил затекнат во спортска обложувалница и
- Со Решение бр. _____ година му е изречена дисциплинска мерка од причина што заминал од работа пред да му заврши работното време и без да направи примопредавање на смена.

Наведените решенија беа доставени во прилог на одговорот.

Согласно ова, наведуваат дека _____ ле се придржувал кон прописите кои важат за вршење на работите на работното место, го злоупотребил и пречекорил даденото овластување, противправно прибавил лична корист во врска со вршењето на работните задачи, како и во работното време бил затекнат во спортска обложувалница како игра на еден од апаратите за игри на среќа. Исто така, информираат дека против _____ има поднесено неколку претставки до Одделот за внатрешна контрола, криминалистички истраги и професионални стандарди, за што е доставено Известување бр. _____ година од страна на началникот на СВР

Последно, истакнуваат дека иако _____ ги исполнува условите од Законот за внатрешни работи и Актот за систематизација на работни места во МВР, тој не е избран за работните места на кои аплицирал од причина што „станува збор за работник кој во континуитет ги прекршува прописите и го нарушува угледот на Министерството со своето несовесно работење и постапување“. Имајќи го ова предвид, тие ги сметаат наводите на подносителот на претставката за сторена дискриминација по основ на политичка припадност за неосновани.

Земајќи ги предвид наводите во претставката, произнесувањето по истите, како и прибавените докази, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација утврди дека не станува збор за извршена дискриминација од страна на Министерството за внатрешни работи на РСМ врз подносителот _____ односно утврди дека не е исполнета законската дефиниција на дискриминација содржана во **член 6 од Законот за спречување и заштита од дискриминација**, кој гласи:

„Дискриминација е секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство што се заснова на дискриминаторска основа, со сторување или несторување, што имаат за цел или резултат спречување, ограничување, признавање, уживање или остварување на правата и слободите на одредено лице или група на еднаква основа со други. Ова ги опфаќа сите форми на дискриминација вклучително и оневозможување на соодветно приспособување и оневозможување на пристапност и достапност на инфраструктурата, добрата и услугите.“

Првенствено, при изборот на кандидати за работните места _____ а _____ ерството за _____ внатрешни работи не ја ценело само формалната исполнетост на условите, туку и подобноста на кандидатите за извршување на работните задачи предвидени за тоа работно место, како и нивниот личен интегритет и одговорност. Во таа насока, иако подносителот на претставката ги исполнувал условите од Законот за внатрешни работи и Актот за систематизација на работни места во МВР, биле земени предвид неговите минати дисциплински мерки и целокупно поведение, при што не бил избран за работните места на кои аплицирал.

Имено, видно од доставените пријави на кандидатите, л единствениот кој бил казнуван, и тоа со плата во намален износ и изречени дисциплински мерки, нешто што и самиот го наведува во својата пријава. Дополнително на ова, а видно од Известување F Одделението за заеднички работи при СВР во 2021 година во СВР ила пријавена поплака од страна на таткото на .. Имено, таткото известил дека кај него дошло лице кое му рекло дека пред извесен период неговиот син му зел 350 евра и тогаш барал од таткото на .. да му го врати долгот, по што тој го пријавил својот син во СВР Согласно ваквата фактичка состојба, подносителот на претставката бил одбиен за работните места на кои аплицирал.

Во однос, пак, на наводите од претставката дека избраните кандидати немале соодветно образование, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација го зема за валидно образложението од страна на министерството дека двајцата кандидати имаат завршено високо образование на Институтот за одбрана при Филозофски факултет, што спаѓа во групата на факултети од областа на безбедноста. Со тоа, кандидатите го исполнуваат условот за соодветен вид на образование наведен во телеграмите, со оглед на тоа што потребниот вид на образование бил „факултет од областа на безбедноста, правен факултет или економски факултет“.

Последно, Комисијата не утврди дека политичката припадност на подносителот била земена како фактор при изборот на кандидати, односно дека причината поради која тој бил одбиен за работните места. Дотолку повеќе, Комисијата утврди дека постоела легитимна и оправдана причина за направениот избор на кандидати.

Сето ова упатува на заклучокот дека подносителот на претставката не бил доведен во понеповолна положба во однос на другите кандидати, односно не постоел различен третман кон него.

Врз основа на погоре изнесеното, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација, одлучи како во диспозитивот на мислењето и утврди дека во конкретниот случај не е сторена дискриминација врз основа на политичка припадност во областа на работата и работните односи од страна на Министерството за внатрешни работи врз

Скопје
11.5.2023 година

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација

Член-известител
Лимко Беизароски

Претседател
Исмаил Камбери

Доставено до:

- СВР *
- Министерство за внатрешни работи на РСМ, ул.Димче Мирчев бр.9, 1000 Скопје