

Архивски број: 08-321/8
26.06.2023 година

Постапуваајќи по претставката за заштита од дискриминација бр. 08-321/1 од 18.04.2023 година, поднесена од _____ за извршена дискриминација по основ на личен и општествен статус во областа на работните односи од страна на _____ директор на Управата за јавни приходи на Република Северна Македонија и _____ правник на Управата за јавни приходи на Република Северна Македонија - Регионална дирекција Битола, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација врз основ на член 21 став 1 точка 14 од Законот за спречување и заштита од дискриминација (Сл.весник на РСМ бр.258/20) на 26.06.2023 година го донесе следново

МИСЛЕЊЕ

НЕ СЕ УТВРДУВА ДИСКРИМИНАЦИЈА врз основа на личен и општествен статус во областа на работата и работните односи од страна на _____ директор на Управата за јавни приходи на Република Северна Македонија и _____ управник на Управата за јавни приходи на Република Северна Македонија - Регионална дирекција Битола, кон лицето

Образложение

На 18.04.2023 година, во архивата на Комисијата за спречување и заштита од дискриминација (во понатамошниот текст: Комисијата) беше поднесена претставка за заштита од дискриминација од _____ за извршена дискриминација во областа на работата и работните односи од страна на _____ директор на Управата за јавни приходи на Република Северна Македонија (во понатамошниот текст: УЈП) и _____ на Управата за јавни приходи на Република Северна Македонија - Регионална дирекција Битола (во понатамошниот текст: УЈП - РД Битола).

_____ правни лица во Одделение за регистрација на даночни обврзници - правни лица во УЈП - РД Битола. Таа на _____ година поднела две пријави за унапредување на работните места: Даночен советник за регистрација на даночни обврзници - правни лица и Асистент за услуги на даночни обврзници. Во претставката, подносителката потенцира дека моментално таа ги врши работните задачи за двете горенаведени

работни места. Таа тврди дека потенцијалните дискриминатори ја дискриминираат од неразјаснети причини и не сакаат да биде унапредена.

Во претставката, подносителката потенцира дека во _____ година била оперирана од _____ и после долго боледување и опоравување и било одобрено скратено работно време. Таа наведува дека работи на две официјални работни места во различни одделенија, што е премногу работа за четири часовно работно време. Подносителката наведува дека на местата за кои конкурирала унапредиле други лица, кои според неа не ги исполнуваат условите за конкретните работни места.

Комисијата, по разгледување на претставката утврди дека податоците во неа се нецелосни, односно не е наведена дискриминаторска основа. Земајќи го во предвид тоа, Комисијата согласно член 24 став 2 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, на 19.04.2023 година, до подносителката испрати Барање за доуредување на претставка бр.08-321/2.

На 08.05.2023 во архивата на Комисијата, пристигна Доуредување на претставка заведено под архивски број. 08-321/3. Во доуредувањето, подносителката, ги наведува истите податоци и повторно не ја наведува дискриминаторската основа.

Комисијата согласно член 24 став 7 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, на 09.05.2023 година испрати Барање за произнесување по наводи од претставка до _____, бр.08-321/4 и Барање за произнесување по наводи од претставка до _____, бр. 08-321/5.

Во архивата на Комисијата, на 16.05.2023 година пристигна Произнесување по наводи од претставка од _____, управник на УЈП – РД Битола, заведено под архивски број 08-321/6. Во произнесувањето, се потенцира дека на интересен конкурс за унапредување бр.1/2022 објавен 30.12.2022 година се отворени 123 позиции на работни места на територија на УЈП – РСМ со можност за конкурирање, од кои во УЈП – РД Битола само 20 за регион кој опфаќа 135 вработени.

Со решение бр. _____ година е формирана Комисија за селекција за унапредување од 6 члена, во кои не била вклучена потенцијалната дискриминаторка. По селекција на документи, одржани се интервјуа во УЈП – РД Скопје. На интервју била и _____ што потенцијалната дискриминаторка лично се заложила сите кандидати за унапредување да отидат на интервју со службени возила до Скопје. За резултатите од интервјуто и целата постапка, секој вработен кој конкурирал добил Известување со Одлука потпишана од Директорот на УЈП – _____

Наведено е дека работните задачи на вработената според Договорот за работа и се дадени од Раководител на Одделение за регистрација и утврдување на данок, земајќи го во предвид скратеното работно време. Се потенцира во произнесувањето дека различниот тип на неколку работни обврски, кои се само дел од споменатите две работни места во претставката, по обем не се големи и може да се комбинира во тие четири работни часа. Потенцијалната дискриминаторка наведува дека на објавениот

Упатството за спроведување на интерен конкурс за унапредување на даночните службеници и останатите вработени во управата за јавни приходи за пополнување на слободни работни места за даночни службеници.

Од наводите на претставката и одговорот од истата, Комисијата оцени дека не можат да се најдат факти и околности кои укажуваат на сторена дискриминација. Согласно член 6 од Законот за спречување и заштита од дискриминација:

„Дискриминација е секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство што се заснова на дискриминаторска основа, со сторување или несторување, што имаат за цел или резултат спречување, ограничување, признавање, уживање или остварување на правата и слободите на одредено лице или група на еднаква основа со други. Ова ги опфаќа сите форми на дискриминација вклучително и оневозможување на соодветно приспособување и оневозможување на пристапност и достапност на инфраструктурата, добрата и услугите.“

За да постои дискриминација првенствено треба да се утврди постоење на фактичка состојба во која едно лице или група на лица е во нееднаков третман или кон него или нив се постапувало, се постапува или би се постапувало понеповолно во однос на друго лице или група во фактичка или можна споредлива или слична ситуација, врз дискриминаторска основа.

Во претставката и нејзиното доуредување не е наведена дискриминаторска основа. Согласно член 3 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, основи на дискриминација се:

„пол, раса, боја на кожа, род, припадност на маргинализирана група, етничка припадност, јазик, државјанство, социјално потекло, религија или верско уверување, други видови уверувања, образование, политичка припадност, личен или општествен статус, ментална и телесна попреченост, возраст, семејна или брачна состојба, имотен статус, здравствена состојба или која било друга основа која е предвидена со закон или со ратификуван меѓународен договор“

Дополнително, Комисијата не утврди основа врз основ на што подносителката била дискриминирана.

Притоа за да станува збор за дискриминација се утврдува и каузалната врска на нееднаквиот третман или постапување со определена дискриминаторска основа, односно дека определените дејства на сторителот на дискриминацијата се мотивирани од дискриминаторски основи, кои се наведени погоре.

Согласно член 6 став 2 од Законот за вработените во јавниот сектор (Сл. Весник на РСМ бр.199/2014; 27/2016; 35/2018; 198/2018; 143/2019; 14/2020; 302/2020)

„Унапредувањето во јавниот сектор се врши преку објавување на интерен оглас, при што во транспарентна, фер и конкурентна постапка на селекција, во која врз основа на оценката за учинокот, стручноста и компетентноста на кандидатите, се избира најдобриот кандидат за работното место од редот на вработените во институцијата.“

Во конкретниот случај, земајќи го во предвид фактот дека со горенаведениот интерес оглас биле отворени за унапредување само 20 работни места за регион од 135 вработени, при што не е можно сите да бидат унапредени по тој оглас, како и фактот дека на сите кандидати од овој регион им бил обезбеден превоз со службено возило до Скопје и сите кандидати биле повикани на интервју и известени за резултатите, Комисијата утврди дека во конкретниот случај не е постапено селективно од страна на УЈП и подносителката на претставката не е доведена во понеповолна положба во однос на нејзините колеги, кои аплицирале на огласот.

Врз основа на погоре изнесеното, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација одлучи како во диспозитивот на Мислењето и утврди дека во конкретниот случај не е сторена дискриминација во областа на работата и работните односи од страна на од страна на директор на Управата за јавни приходи на Република Северна Македонија и на Управата за јавни приходи на Република Северна Македонија – Регионална дирекција Битола, кон лицето

Скопје
26.06.2023 година

Комисија за спречување и заштита од дискриминација
Заменик претседател
Игор Јадровски



Доставено до:

- 1.
- 2.
- 3.
4. Архива на КСЗД