

Архивски број: 08-57/3

15-03-2023 година

Постапувајќи по претставката бр. 08-693/1 од 30.12.2022 година, поднесена од
од преку адвокат од
против Здружение, за
сторена дискриминација врз основ на семејна или брачна состојба, комисијата за
спречување и заштита од дискриминација врз основа на член 27 став 1 од Законот за
спречување и заштита од дискриминација („Службен весник на Република Северна
Македонија“ бр. 258/2020), на 08.02.2023 година го донесе следното

МИСЛЕЊЕ

НЕ СЕ УТВРДУВА дискриминација врз основ на семејна или брачна состојба
сторена од страна на Здружение врз
од, во областа на членување и
дејствување во политички партии, здруженија, фондации, синдикални или други
организации засновани на членство.

ОБРАЗЛОЖЕНИЕ

На 30.12.2022 година до Комисијата за спречување и заштита од
дискриминација (во натамошниот текст: Комисијата) од страна на лицето
од преку адвокат од
со адреса на ул., поднесена е претставка за заштита од
дискриминација заведена под архивски број 08-693/1.

Подносителката во претставката тврди дека од страна на претседателот на КУД
се преземени дејствија против неа кои ги смета за дискриминаторски.
Имено, тој пријавил во МВР дека подносителката не сака да ја врати носијата
во друштвото, а која носија пред повеќе од десет години и е дадена за настани на ист
начин како и на останатите играорци. Според неа, носиите се давале на играорците во
доверба и од никого не е побарано истите да се вратат во друштвото на било каков
начин и форма. По добивањето на пријавата во врска со враќањето на носијата,
подносителката барала начин и форма како да ја врати носијата, со оглед дека немало
пропишана форма за истото од страна на КУД за да биде заштитена од
секакви последици од дејствувањето на претседателот на друштвото. Таа наведува во
претставката дека ваквите дејствија од страна на претседателот на КУД
биле преземани од причини што истиот бил поранешен сопруг на нејзината сестра и
за кого според неа била водена и постапка за привремени мерки за заштита од семејно
насилство додека траела постапката за развод на брак. Понатаму, во претставката се

наведува дека откако подносителката ја добила пријавата до МВР и барала начин за враќање на носијата, во истиот тој период на година таа добила тужба од Основниот суд Битола за враќање на носијата заведена под бр . Иттука, според неа ваквите дејствија на претседателот на КУД имале за цел да ја спречат и ограничат во остварувањето на правата и слободите поврзани со фолклорот во на еднаква основа со други играорци. Следствено, со тоа таа била лишена од било какви права под закана со неможност да ги остварува пробите со другите играорци, ниту да држи проби на помалите групи, а кое нешто го правела со години наназад. Во претставката подносителката наведува дека од наведеното таа смета дека е дискриминирана наспроти другите играорци кои имаат доверено носија од страна на КУД , а на кои не им е побарано да ја вратат носијата, ниту се пријавени во полиција, ниту пак против некого е покрената тужба за враќање на истата или пак е спречен да ги остварува правата како играорец. Ваквата дискриминација спрема неа е сторена врз основ на семејна состојба како сестра на сопругата на пријавениот. Покрај директната дискриминација, во претставката таа наведува дека врз неа е сторено и вознемирување со што и е повредено достоинството, како и кон неа е создадена заканувачка, понижувачка и застрашувачка средина.

Кон претставката во прилог се доставени: Полномошно за адвокат од копија од Извод од матична книга на родени за копија од Извод од матична книга на родени за копија од Решение од Основен суд Битола за делумно усвојување на привремени мерки спрема од ; копија од Покана за одговор на тужба; копија од Тужба до Основен суд Битола поднесена од Здружение о и копија од Записник за примање на поплака од МВР СВР Битола ПО .

По добивањето и разгледувањето на претставката, Комисијата во согласност со член 24 став 7 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, достави Барање бр. 08-57/1 од 11.01.2023 година до КУД да се изјасни за наводите во претставката во рок од 15 дена од денот на приемот на барањето.

Следствено на тоа, до Комисијата на 25.01.2023 година е пристигнат допис од страна на КУД , со кој допис се изјаснуваат за наводите во претставката. Во дописот е наведено дека народната носија која ја поседува е исклучива сопственост на КУД , односно дека истата е набавена за потребите на КУД , поради настапување на членовите на здружението на фестивали на народни игри и ора. Од КУД истакнуваат дека предметната носија не е набавена ексклузивно за , туку дека по потреба истата може да биде доверена за настап и на друг член на КУД . Понатаму, во дописот се наведува дека во конкретниот случај од подносителката на претставката било побарано да ја врати носијата во КУД за да може истата да се употребува и од други членови на претстојните настани. Следствено, од причини што

... не ја вратила носијата, претседателот на КУД ... поднел поплака до МВР СВР Битола ПО ... на ... година, за што од ПО ... писмено ја предупредила подносителката на претставката. Откако, ... не ја вратила носијата и по предупредувањето, КУД ... било приморано да поднесе тужба за поврат на ствар до Основниот суд во Битола. Во дописот се наведува и дека неразбирливо е тоа што во претставката подносителката навела дека барала начин како да ја врати носијата по поплаката во МВР и дека во краток период добила тужба, од причини што согласно прилозите кон дописот може да се види дека поплаката до МВР е поднесена на ... година, а тужбата до Основниот суд во Битола е поднесена на ... година. Понатаму, се наведува дека КУД ... ја повел парничната постапка, бидејќи немале друг начин да се бара враќање на носијата. Според наведеното во дописот, со неоправданото задржување на носијата од страна на ... се нарушувало функционирањето на КУД ... и се оневозможувале други членови да настапуваат на фестивали. Во дописот се истакнува дека очигледно поднесената претставка до Комисијата е реакција на тоа што против подносителката е поведена парнична постапка, бидејќи инаку таа би поднела претставка и претходно, уште пред да ја добие тужбата за поврат на ствар. Исто така, во дописот се наведува дека ... не е исклучена од член на КУД ... ниту пак е констатирано престанок на членувањето, па во таа смисла од страна на КУД ... не е донесена никаква одлука со која таа се става во подредена положба во однос на другите членови. Подносителката, според наведеното во дописот, самата престанала да доаѓа на пробите на КУД ... и да учествува во други активности на здружението, иако со ништо не била спречена, а исто така, таа подолг период немала подмирено членарина, што е обврска согласно статутот за секој член на здружението. На крај во дописот се наведува дека поднесената претставка е целосно паушална и неоснована, бидејќи подносителката не е дискриминирана од КУД ... и претседателот на истото по ниту еден основ.

Кон дописот во прилог доставени се: копија од Записник за примање на поплака од МВР СВР Битола ПО Новаци; Известување од МВР СВР Битола ПО Новаци до ... извршено писмено предупредување до ... и копија од Записник за примопредавање на основни средства на културно-уметничко друштво КУД ... од Новаци помеѓу ... вработен во општина Новаци и ... новоизбран претседател на КУД ... од ...

Дискриминација согласно член 6 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, е секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство што се заснова на дискриминаторска основа, со сторување или несторување, што имаат за цел или резултат спречување, ограничување, признавање, уживање или остварување на правата и слободите на одредено лице или група на еднаква основа со други.

Согласно член 8 став 1 од истиот Закон, директна дискриминација постои кога со едно лице или со група се постапува, се постапувало или би се постапувало

понеповолно во однос на друго лице или група во фактичка или можна споредлива или слична ситуација, врз дискриминаторска основа.

Според член 26 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, подносителот на претставката кој тврди дека во согласност со одредбите на овој закон е сторена дискриминација е должен да ги изнесе сите факти што го прават тврдењето веројатно. Доколку Комисијата утврди дека тврдењето е веројатно, тогаш товарот на докажување преминува на лицето против кое е поднесена претставката.

Комисијата испитувајќи ги наводите во претставката, не ги најде за веројатни тврдењата на подносителката за сторена дискриминација по основ на семејна или брачна состојба од страна на КУД '1.

Во рамки на утврдувањето на фактичката состојба со процесно преземените дејствија, Комисијата утврди дека подносителката во ниту еден момент не го направила веројатно тврдењето за сторена дискриминација, со тоа што, меѓу другото, би направила веројатно дека не и било овозможено враќање на бараната носија, односно би приложила или укажала на одредена кореспонденција со здружението или направен обид на било каков начин за враќање на носијата. Дотолку што и од самите наоди, односно изнесени факти и околности не е прикажан начин на располагање со носиите од страна на други членови во здружението, како и дека подносителката во конкретен случај била оневозможена во пристапот до здружението. Напротив, самата подносителка на претставката со цел враќање на предметната носија, можела да ја искористи наведената организациска единица на МВР, со надлежностите кои им се на располагање да пријави настан со цел враќање на носијата или пристап до здружението, со што евентуално би имала евидентирани факти во однос на неможност за враќање на предмет или пристап до здружение во кое членува.

Следствено на тоа, Комисијата товарот на докажување, во согласност со член 26 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, не го префрли на потенцијалниот дискриминатор, од причини што тврдењата за сторена дискриминација не ги сметаше за веројатни.

Оттука, согласно горенаведеното Комисијата одлучи како и во диспозитивот на ова мислење.

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација
Претседател,
Исмаил Камбери

Доставено до:
1. Адвокат
2. Здружение
3. Архива на Комисијата