

Архивски број: 08-221/6  
Датум: 28.04.2026

Постапувајќи по претставката бр. 08-221/1 од 13.02.2026 година, како и дополнувањето на претставката бр. 08-221/3 од 06.03.2026 година, поднесени од ----, за заштита од дискриминација врз основа на национална припадност, како и по наводите за виктимизација и вознемирување во областа на работните односи, против директорот на ----, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација, врз основа на член 21, став 1, точка 14 и член 27, став 1 од Законот за спречување и заштита од дискриминација („Службен весник на РСМ“ бр. 258/2020), го донесе следното

### МИСЛЕЊЕ

**НЕ СЕ УТВРДУВА ДИСКРИМИНАЦИЈА** врз основа на национална припадност, ниту виктимизација и вознемирување во областа на работните односи, по претставката поднесена од ---- против директорот ----.

### Образложение

На ден 13.02.2026 година до Комисијата за спречување и заштита од дискриминација беше поднесена претставка за заштита од дискриминација со архивски број 08-221/1 од страна на ----, против директорот на ----. Во претставката подносителот наведува дека во рамките на неговиот работен однос бил изложен на дискриминација по национална основа, виктимизација и продолжено вознемирување во областа на работните односи. Во самата претставка тој наведува дека е припадник на бошњачката етничка заедница и дека поради оваа негова припадност бил ставен во понеповолна положба во однос на други вработени во институцијата. Притоа, подносителот наведува дека на ден 03.12.2025 година добил нов Договор за вработување бр. ---- од 02.12.2025 година, со кој бил прераспределен од работното место „Инспектор за ----“ на работното место „Раководител на отсек за општи работи“, а според неговите наводи, новото работно место не одговарало на неговото образование, бидејќи бил дипломиран ----, односно ---- инженер, ниту на неговата стручна подготовка и професионално искуство. Во претставката тој натаму наведува дека против него и уште двајца колеги била водена дисциплинска постапка, при што сите тројца биле санкционирани со намалување на плата од 8%, но по завршувањето на постапката само тој бил прераспределен на пониска и несоодветна позиција, додека другите не биле дополнително санкционирани, туку, според неговите тврдења, биле унапредени. Исто така, наведува дека бил изложен на системски притисоци, омаловажување на неговата стручност и нарушување на неговиот професионален углед, како и дека против директорот претходно повел постапка пред Народниот правобранител, судска постапка за мобинг и барање за пристап до информации од јавен карактер, по што, според него, следеле неговото прераспределување и намалување на плата.

На ден 19.02.2026 година Комисијата до подносителот доставила Барање за доуредување на претставката, заведено под архивски број 08-221/2, во кое било наведено дека заради одлучување по претставката потребно е да ја наведе својата етничка припадност, да објасни зошто смета дека поради тие околности бил дискриминиран во однос на своите колеги, да ги посочи компараторите, односно конкретните лица кои се наоѓаат во споредлива ситуација, да ја наведе нивната етничка припадност и да образложи дека во однос на нив наводниот дискриминатор не постапил на ист начин поради нивната етничка припадност. Во истото барање, Комисијата дополнително го задолжила подносителот да достави и примерок од тужбата за мобинг на која се повикува во претставката.

Постапувајќи по барањето на Комисијата, подносителот на ден 06.03.2026 година доставил Дополнување на претставката, заведено под архивски број 08-221/3, во кое навел дека е припадник на бошњачката етничка заедница. Во ова дополнување како лица во споредлива ситуација ги посочил -----, раководител на Одделение за потраги и спасување, и -----, раководител на Одделение за тренинг и едукација, наведувајќи дека и двајцата биле опфатени со истата дисциплинска постапка и се наоѓале во иста дисциплинска и правна ситуација како и тој. Подносителот во дополнувањето повторно истакнал дека, иако сите тројца биле предмет на иста дисциплинска постапка, исходот за него бил значително понеповолен, односно дека бил прераспределен на пониска и несоодветна работна позиција, му била намалена платата и бил професионално деградиран и отстранет од работна позиција што одговарала на неговата стручна подготовка, додека за разлика од него колегите ----- и ----- не биле предмет на дополнителни дисциплински мерки и не биле прераспределени на пониски работни позиции. Напротив, за ----- подносителот навел дека по изрекувањето на дисциплинската постапка бил дополнително овластен за ----- инспектор, што, според неговите наводи, подразбирало и дополнителен финансиски надоместок. Во ова дополнување подносителот навел и дека во дисциплинската постапка не била земена предвид, според него, суштинска околност релевантна за утврдување на одговорноста, а тоа е дека тој немал патен налог за управување со службено возило, туку само патен налог за службено патување, додека другите двајца колеги имале патни налози за управување со службено возило. Подносителот повторно се повикал и на постапката за мобинг што ја поднел на 17.09.2025 година, на тужбата пред Основниот граѓански суд Скопје со број -----, како и на фактот дека на 20.03.2025 година со решение број ----- бил назначен за ----- инспектор, при што тоа решение подоцна било укинато. Во дополнувањето подносителот наведува дека временската и причинско-последична поврзаност меѓу пријавата за мобинг и преземените мерки против него, како и неговото прераспределување со договор број ----- од 02.12.2025 година на работно место во Отсек за општи работи, претставуваат индиции за дискриминација и виктимизација. Како докази ги приложил решението за овластување/----- инспектор бр. ----- од 20.03.2025 година, договорот за вработување бр. ----- од 02.12.2025 година, решението за изрекување на дисциплинска мерка бр. ----- од 28.11.2025 година, приговорот до Управниот одбор бр. ----- од 16.12.2025 година,

поднесената постапка за мобинг, притисок и нарушување на работната атмосфера од 17.09.2025 година со архивски број -----, како и судската покана од Основниот граѓански суд Скопје со број -----.

По приемот на претставката и дополнувањето, Комисијата, постапувајќи согласно член 24 став 7 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, на ден 11.03.2026 година доставила Барање за произнесување до ----- за -----, со задолжение --- -- да достави писмено произнесување по наводите во рок од 15 дена од приемот.

На ден 23.03.2026 година до Комисијата било доставено писмено произнесување од --- -- за ----- со број -----, во кое во целост се оспоруваат како невестинити, неосновани и злонамерни сите наводи изнесени од страна на ----- . Во произнесувањето, директорот наведува дека тврдењата за наводна дискриминација на национална основа не претставуваат обид за заштита на права, туку пресметан напад врз неговиот личен и професионален интегритет, како и врз угледот на ----- како институција. Во истото произнесување се наведува дека **дисциплинската постапка против подносителот** била поведена поради злоупотреба на доверените овластувања и непочитување на процедурите на -----, и конкретно се опишува дека -----, заедно со уште двајца колеги, спротивно на процедурите, со службено возило заминал во Сараево, иако со решението за службено патување и патниот налог било одобрено ноќевање во Бања Лука, а не во Сараево. Во произнесувањето се наведува дека подносителот по враќањето пријавил дека самоволно ја променил рутата спротивно на патниот налог, дека едно ноќевање не било реализирано, но при поднесувањето на пресметката барал од ----- да му биде надоместен трошок и за тоа нерелизирано ноќевање. ----- во произнесувањето исто така наведува дека подносителот не се пожалил ниту усно, ниту писмено, дека пред поведувањето на дисциплинската постапка врз него се вршел каков било притисок, неправда или дискриминација на национална основа, ниту од вработените, ниту од менаџментот.

Во произнесувањето особено се проблематизира **прашањето на етничката припадност на подносителот**. Имено, ----- наведува дека е нејасно по која „национална основа“ му била извршена дискриминацијата, затоа што подносителот во претставката се изјаснува како припадник на „бошњачката етничка заедница“, додека во постапката за вработување конкурирал и според личното декларирање бил вработен како „Турчин“. ----- наведува дека од моментот на неговото вработување до денот на произнесувањето не доставил доказ дека припаѓа на друга етничка заедница, поради што ----- во сите свои евиденции и извештаи го водела како Турчин, вклучително и во редовните годишни извештаи доставувани до Народниот правобранител, доставени како доказ. Во произнесувањето експлицитно се наведува и дека во ----- нема вработено ниту еден Бошњак.

Во делот на фактичката состојба, ----- понатаму наведува дека наводот на именуваниот дека на 03.12.2025 година со договор за вработување бил **распределен на работно**

место кое не одговара на неговото образование е неточен, бидејќи бил распределен на едно од местата за кои според актот за систематизација е предвидено „високо образование“, со што, според -----, во целост се вреднува степенот на образование. Во произнесувањето се наведува и дека подносителот по ова прашање веќе повел постапка пред Министерството за економија и труд, при што од страна на Државниот инспекторат за труд бил извршен инспекциски надзор и бил составен записник број --- од 03.02.2026 година во кој е констатирано дека „не се утврдени никакви неправилности по работењето на субјектот на надзор“. Овој записник е приложен кон произнесувањето.

Во однос на дисциплинската постапка, ----- наведува дека била спроведена од петчлена дисциплинска комисија која предложила **идентична парична казна** во висина од 8% за сите тројца вработени во траење од еден месец, по што било донесено решение согласно доставениот предлог. Во произнесувањето се наведува дека паричната казна била изречена поради повреда на член 31 став 2 точка 2, точка 5 и точка 12 од Колективниот договор, односно поради незаконско располагање со материјалните и финансиските средства и злоупотреба на доверените овластувања. ----- наведува и дека на решението подносителот и уште еден од вработените поднеле приговор до Управниот одбор, но на седница Управниот одбор ја потврдил одлуката на директорот и приговорите не биле прифатени. Според произнесувањето, од сето ова произлегува дека дисциплинската постапка била во целост спроведена согласно закон и процедури и дека до завршување на истата сите вработени кои биле инволвирани имале еднаков третман. ----- изречно наведува дека тврдењето дека по завршувањето на дисциплинската постапка само подносителот бил дополнително санкциониран е целосно неистинито, бидејќи со завршувањето на дисциплинската постапка и изрекувањето на казната било завршено целосното постапување по однос на тој случај за сите тројца вработени. Исто така, ----- изречно оспорува дека другите колеги биле унапредени, а уште поизрично наведува дека ни наводот оти подносителот бил распределен на „пониска позиција“ не е точен, туку дека спротивно, тој не само што не бил ставен на пониска позиција, туку бил унапреден од позиција советник ниво Б1 во позиција раководител на отсек ниво Б4. Како докази ----- ги приложила решенијата за изречена мерка и договорот за вработување за раководител на отсек.

Во произнесувањето ----- дополнително наведува дека **распоредувањето** било и врз основа на известување од неговиот непосредно претпоставен дека како советник за --- и инспектор за ----- не ги исполнувал обврските што произлегувале од неговото работно место, дека не изработувал самостојно чек-листи, процедури, упатства и обрасци, дека не бил координатор или тим лидер во инспекциски надзор, и дека во процесот на сертификација на ---- не бил доволно активен во целиот процес, односно неговиот ангажман не ги задоволувал очекувањата на еден инспектор за -----.

Понатаму, ----- наведува дека дополнителна потврда за неизвршување на работните задачи е и фактот што неговиот секторски раководител, при барањето за награда на членовите на комисијата за сертификација на -----, го изоставил само подносителот,

иако со решение бил задолжен да учествува во работата на комисијата, што е доставено како доказ. ----- тука нагласува дека сертификацијата на -----, односно -----, претставува процес од стратешко значење за државата кој бара сериозна посветеност, стручност и исполнителност и кој подлежи на надзор од страна на меѓународни инспекции, поради што не е дозволено какво било импровизирање.

Понатаму, ----- наведува дека од сето изнесено произлегува дека не постои ограничување, разликување или давање првенство со кое би се спречило уживањето на еднакви права на подносителот и дека не постои дискриминација во однос на другите колеги, затоа што сите тројца за исто дело во иста постапка добиле парична казна во иста висина и за ист период. Следствено, се наведува дека постапката на прераспоредување била спроведена согласно закон и Колективен договор, односно на ист начин како што се спроведува и за сите вработени, а платата се исплаќала согласно Правилникот за плати кој важи за сите вработени и кој бил донесен пред неговото прераспоредување. ----- наведува и дека поради различното лично изјаснување на подносителот не може со точност да се утврди ниту неговата национална припадност, бидејќи во претставката се изјаснува како Бошњак, а при вработувањето бил деклариран како Турчин. Во врска со наводите за вознемирување, ----- наведува дека нема никаков контакт со подносителот, ниту пак неговите работни задачи ги решава директно или индиректно директорот, и дека наводите за притисоци преку други вработени да ги повлече постапките се тенденциозни и неточни. Во делот за виктимизацијата се наведува дека сите активности што ги презел подносителот следат по отпочнувањето на дисциплинската постапка против него, при што посебно се посочува дека дисциплинската комисија била формирана на 15.09.2025 година, а тој се обратил до Народниот правобранител на 22.09.2025 година, односно по отпочнувањето на дисциплинската постапка. -----, исто така, наведува дека до Народниот правобранител бил доставен одговор со докази и аргументи, но до денот на произнесувањето до ----- не пристигнало дополнително известување или барање. Во произнесувањето се наведува и дека на барањето за пристап до информации од јавен карактер му било одговорено позитивно и му бил доставен целосен одговор. Конечно, ----- предлага Комисијата да ја отфрли претставката како неоснована, нејасна и злонамерна и да донесе мислење дека не е утврдена дискриминација.

Следствено на сето прибрано, Комисијата ја утврди следната фактичка состојба. ----- е вработен во ----- за ----- . Од доставената документација произлегува дека со одлука за вработување, односно со договор за вработување број ----- од 28.02.2025 година, тој засновал работен однос на работно место советник за ----- . Од понатамошната документација произлегува дека на ден 20.03.2025 година со решение број ----- бил овластен како ----- инспектор да води и комплетира управни постапки согласно инспекторското овластување.

Од решението за изрекување на дисциплинска мерка број ----- од 28.11.2025 година произлегува дека на подносителот му била изречена парична казна во износ од 8% од едномесечниот износ на нето платата, исплатена во последниот месец пред сторениот

дисциплински престап, и дека му се признаваат трошоците за хотелско сместување и дневни трошоци од моментот на поаѓање на 01.09.2025 година во 11:48 часот до моментот на напуштање на хотелот во Бања Лука на 05.09.2025 година во 10:46 часот. Во образложението на решението е наведено дека дисциплинската комисија била формирана со решение број ----- од 15.09.2025 година заради преиспитување на службено патување, поради сомневање дека именуваниот не постапил во целост по патниот налог број ----- од 29.07.2025 година, со што сторил повреда на член 31 став 2 точка 2, точка 5 и точка 12 од Колективниот договор, за непочитување на процедурите на -----, незаконско располагање со материјалните и финансиските средства и злоупотреба на доверените овластувања. Во решението е наведено и дека е сторена повреда на член 1 од Внатрешната процедура за начин и постапка за службено патување по земјата и странство, односно на одредбата што предвидува дека треба да се води сметка за оправданоста на службените патувања и да се почитуваат начелата на економичност, ефективност и ефикасност, при што е утврдено дека подносителот не постапил согласно уредно потпишаниот патен налог на релација Скопје – Бања Лука – Скопје за период од 01.09.2025 до 06.09.2025 година, односно уплатените пари од страна на ----- во хотелот во Бања Лука за последното ноќевање не биле искористени, затоа што подносителот самоволно на 05.09.2025 година заминал во друг град – Сараево – и преноќил во истиот град, кој не бил дел од службеното патување и не бил предвиден во патниот налог.

Од Одлуката на Управниот одбор од 12.12.2025 година произлегува дека приговорот на подносителот против решението за дисциплинска мерка бил одбиен и дека била потврдена одлуката изречена во решението донесено од директорот врз основа на предлог на дисциплинската комисија. Во образложението е наведено дека постапката била спроведена во целост согласно важечките акти на ----- и дека Управниот одбор, по разгледување на сите релевантни факти и докази, вклучително и ПИС, патен налог, решение за службено патување, фактури, патари и друго, едногласно заклучил дека именуваниот не постапил по уредно издадениот патен налог и согласно важечките процедури на -----.

Понатаму, од договорот за вработување број ----- од 02.12.2025 година произлегува дека подносителот засновал работен однос на работното место „Раководител на отсек за општи работи“, при што во член 3 од договорот е предвидено дека вработениот може да биде прераспределен на друго работно место за кое ги исполнува условите и кое одговара на неговиот степен на стручна подготовка, односно степен и вид на образование. Во истиот договор се уредени и другите права и обврски што произлегуваат од Законот за воздухопловство, Законот за вработените во јавниот сектор, Законот за административни службеници, Законот за работни односи, Општиот колективен договор за јавниот сектор и Колективниот договор на ----- . Од член 5 на договорот произлегува дека основната нето плата на денот на склучувањето на овој договор изнесува 128.146 денари и е пресметана согласно одредбите од главата за плата во Колективниот договор и Правилникот за плати.

Во врска со наводот на подносителот дека станува збор за незаконско прераспределување, Комисијата го имаше предвид записникот за извршен инспекциски надзор број ----- од 03.02.2026 година, составен од Државниот инспекторат за труд. Од овој записник произлегува дека инспекцискиот надзор бил извршен врз основа на барање од страна на -----, во кое било наведено дека спротивно на закон е прераспределен на друго работно место. Во записникот е утврдено дека ---- - со лицето ----- имала склучено договор за вработување број ----- од 28.02.2025 година на работно место советник за аеродромски услуги, а потоа договор за вработување број ----- од 02.12.2025 година на работно место раководител на одсек за општи работи. Во записникот се цитираат членовите 13, 15, 16 и 28-а од Законот за работни односи, при што е констатирано дека договорот за вработување од 02.12.2025 година е склучен согласно тие одредби и дека при надзорот не се утврдени никакви неправилности, поради што инспекторот ја заповел постапката.

Комисијата, имајќи ја предвид вака утврдената фактичка состојба, пристапи кон правна анализа на предметот. Согласно член 6 од Законот за спречување и заштита од дискриминација, дискриминација претставува секое разликување, исклучување, ограничување или давање првенство врз дискриминаторска основа, кое има за цел или последица спречување, ограничување или оневозможување на остварување или уживање на правата и слободите на едно лице или група лица на еднаква основа со други. Согласно член 8 став 1 од истиот закон, директна дискриминација постои кога со едно лице или група лица, врз дискриминаторска основа, се постапува, се постапувало или би се постапувало понеповолно отколку со друго лице или група лица во споредлива ситуација. Согласно член 10, вознемирување е несакано постапување кон лице или група лица врз дискриминаторска основа кое има цел или последица повреда на достоинството или создавање заканувачка, непријателска, понижувачка или навредлива средина, а согласно член 11 виктимизација е трпење на штетни последици поради преземање дејствија за заштита од дискриминација.

Во конкретниот случај, Комисијата оцени дека од прибраните докази **не произлегува дека дисциплинската постапка против подносителот била поведена поради негова национална припадност**. Напротив, од решението за дисциплинска мерка, од одлуката на Управниот одбор, како и од произнесувањето на ----- произлегува дека постапката била поведена поради конкретно утврдени повреди на работните обврски и непочитување на службените процедури во врска со службеното патување во периодот од 01.09.2025 до 05.09.2025 година. Особено е значајно дека идентична парична казна во висина од 8% од платата била изречена за сите тројца вработени опфатени со дисциплинската постапка, што покажува дека во делот на утврдување на дисциплинската одговорност и изрекување на дисциплинската мерка не постоел различен третман.

Во однос на наводот дека само подносителот бил дополнително санкциониран по завршувањето на дисциплинската постапка, Комисијата утврди дека

пераспределувањето на подносителот е извршено преку нов договор за вработување од 02.12.2025 година и дека за истото не се утврдени неправилности од надлежниот инспекциски орган. Дополнително, Комисијата го имаше предвид и наводот од произнесувањето на ----- дека работното место „Раководител на отсек“ не претставува пониско, туку раководно работно место, и дека во однос на степенот на образование систематизацијата предвидува високо образование. Иако подносителот субјективно го доживува ова пераспределување како професионална деградација, Комисијата не располага со доволно докази дека истото е преземено врз национална основа. На ова упатува и фактот што надлежниот Државен инспекторат за труд со записник број ----- од 03.02.2026 година не утврдил никакви неправилности во постапувањето на работодавачот.

Во однос на **националната припадност како дискриминаторска основа**, Комисијата оцени дека постои суштинска фактичка нејаснотија, која произлегува од спротивставените тврдења и службените податоци. Имено, подносителот во претставката и дополнувањето се изјаснува како припадник на бошњачката етничка заедница, додека од произнесувањето на ----- произлегува дека при постапката за вработување самиот се декларирал како Турчин и дека во службените евиденции бил воден како Турчин. Комисијата во конкретната постапка не располагаше со доказ со кој би се разрешила оваа околност на несомнен начин. Меѓутоа, и независно од ова, од прибраните докази не произлегува дека постапувањето на работодавачот било мотивирано од било која етничка припадност на подносителот, било дека е Бошњак, било дека е Турчин. Самото тврдење за етничка припадност, без дополнителни објективни показатели дека токму поради неа бил ставен во понеповолна положба, не е доволно за утврдување на дискриминација.

Во однос на **наводите за вознемирување**, Комисијата утврди дека подносителот навел дека бил изложен на системски притисоци, омаловажување на стручноста, нарушување на професионалниот углед и обиди преку други вработени да биде заплашен и убеден да ги повлече постапките што ги води. Меѓутоа, за овие наводи не беа доставени доволно конкретни и проверливи докази што би овозможиле да се утврди континуирано и несакано постапување врз дискриминаторска основа кое има цел или последица повреда на неговото достоинство и создавање непријателска средина во смисла на член 10 од Законот. Од друга страна, ----- во целост ги оспорува овие тврдења и наведува дека директорот нема директен или индиректен контакт со подносителот во однос на секојдневното решавање на неговите работни задачи. Во ваква состојба на спротивставени тврдења, без дополнителни докази, Комисијата не можеше да утврди постоење на вознемирување.

Во однос на **наводите за виктимизација**, Комисијата оцени дека подносителот навистина презел повеќе дејствија за заштита на своите права, вклучително постапка за мобинг на 17.09.2025 година, обраќање до Народниот правобранител на 22.09.2025 година, судска постапка за мобинг со број ----- и барање за пристап до информации од

јавен карактер. Меѓутоа, од доказите исто така произлегува дека дисциплинската комисија била формирана на 15.09.2025 година, односно пред дел од овие дејствија, што ја релативизира причинско-последичната врска на која се повикува подносителот. Воедно, во произнесувањето на ----- е наведено дека до Народниот правобранител бил доставен одговор со докази и аргументи, а до денот на произнесувањето не било пристигнато дополнително известување или барање, додека за барањето за пристап до информации од јавен карактер било позитивно одговорено. Имајќи го предвид ова, Комисијата не најде доволно основ да утврди дека мерките преземени против подносителот претставуваат штетни последици преземени токму поради заштита од дискриминација во смисла на член 11 од Законот.

Имајќи ја предвид целокупната фактичка состојба, хронологијата на настаните, содржината на претставката, дополнувањето, произнесувањето, инспекциските наоди и приложените акти, Комисијата оцени дека во конкретниот случај не е докажано дека ----- бил ставен во понеповолна положба поради неговата национална припадност, ниту дека во однос на него е извршено вознемирување или виктимизација во смисла на Законот за спречување и заштита од дискриминација. Напротив, од прибраните докази произлегува дека дисциплинската постапка била поведена и завршена поради конкретно утврдени службени пропусти, дека санкцијата била идентична за сите лица опфатени со постапката, дека прераспределувањето е спроведено преку договор за вработување за кој надлежниот инспекциски орган не утврдил неправилности, и дека не постојат доволни објективни показатели дека преземените мерки биле мотивирани од етничка или национална припадност.

Во конкретниот случај, Комисијата ја ценеше споредливоста на положбата на подносителот со лицата кои тој ги посочува како компаратори, односно ----- и ----- . Од утврдената фактичка состојба произлегува дека сите три лица биле опфатени со иста дисциплинска постапка, поведена на 15.09.2025 година, заради утврдени пропусти во вршењето на службените обврски, поврзани со службеното патување во периодот од 01.09.2025 до 05.09.2025 година. Имено, дисциплинската постапка се однесувала на непостапување по патниот налог, самоволна промена на рута и непочитување на утврдените процедури, што претставува повреда на член 31 од Колективниот договор и внатрешните процедури на институцијата. Од прибраните докази произлегува дека на сите три лица им била изречена идентична дисциплинска мерка – намалување на плата во износ од 8%, што упатува на тоа дека во однос на утврдувањето на дисциплинската одговорност бил применет еднаков третман. Оттука, Комисијата оцени дека не постои разликување во смисла на член 6 од Законот, ниту ставање во понеповолна положба во смисла на член 8 од Законот.

Во однос на наводите за прераспределување, Комисијата го имаше предвид фактот дека истото е извршено врз основа на договор за вработување од 02.12.2025 година, како и наодот од Државниот инспекторат за труд од 03.02.2026 година, со кој е утврдено дека не постојат неправилности во постапувањето на работодавачот. Во таа

смисла, Комисијата оцени дека станува збор за мерка која спаѓа во доменот на управување со човечки ресурси, а не за мерка која по својата природа претставува дискриминаторско постапување.

Во однос на **дискриминаторската основа**, односно националната припадност, Комисијата ја ценеше и околноста дека подносителот во претставката се изјаснува како припадник на бошњачката етничка заедница, додека од произнесувањето на институцијата произлегува дека при вработувањето бил евидентиран како припадник на турската етничка заедница. Независно од оваа фактичка неусогласеност, Комисијата оцени дека во постапката не се обезбедени докази кои би упатиле дека преземените дејствија се поврзани со било која етничка припадност на подносителот, ниту дека истата била релевантен фактор при донесувањето на одлуките.

Во однос на наводите за **вознемирување**, Комисијата констатира дека во конкретниот случај не се доставени доволно конкретни и проверливи докази кои би укажале на постоење на континуирано однесување од ваков карактер, поради што Комисијата оцени дека не се исполнети условите за утврдување вознемирување.

Во однос на **виктимизацијата**, согласно член 11 од Законот, Комисијата ја ценеше временската поврзаност помеѓу поведувањето на дисциплинската постапка и преземените дејствија од страна на подносителот за заштита на неговите права. Имајќи предвид дека дисциплинската постапка е иницирана на 15.09.2025 година, а дел од постапките на кои се повикува подносителот се покренати по тој датум, Комисијата оцени дека не постои јасна причинско-последична врска која би упатила на виктимизација.

Имајќи го предвид сето погоре наведено, Комисијата оцени дека во конкретниот случај не се исполнети законските услови за утврдување дискриминација, ниту пак се утврдени елементи на вознемирување или виктимизација во смисла на Законот за спречување и заштита од дискриминација.

Врз основа на наведеното, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација одлучи како во диспозитивот на ова Мислење.

Комисија за спречување и заштита од  
дискриминација

Претседател

Душан Томшиќ



Доставено до:

- ----  
- ----