

Архивски број: 08-462/5
15.09.2026 година

Врз основа на член 27 став (1) од Законот за спречување и заштита од дискриминација („Службен весник на Република Северна Македонија” бр. 258/20), постапувајќи по Претставка бр. 08-462/1 од 08.05.2026 година, поднесена од //, со адреса на живеење //, за сторена дискриминација врз основа на здравствена состојба во областа на работата и работните односи против //, Комисијата за спречување и заштита од дискриминација (во натамошниот текст: Комисијата) го донесе следното

МИСЛЕЊЕ

НЕ СЕ УТВРДУВА ДИСКРИМИНАЦИЈА врз основа на здравствена состојба во областа на работата и работните односи сторена од страна на // кон //.

Образложение

На 08.05.2026 година до Комисијата беше поднесена претставка од // за сторена дискриминација врз основа на здравствена состојба во областа на работата и работните односи против //, заверена со бр. 08-462/1.

Во претставката подносителката наведува дека била вработена кај потенцијалниот дискриминатор со договор за вработување на неопределено време, сметано од 12.01.2026 година и по извесен период кога дознала дека е бремена ја известила директорката, но сепак била праќана на теренска работа и работела во две смени, што не било случај со друга вработена. Во март 2026 година заминала на отсуство поради боледување за дете кога доживеала и спонтан абортус. Наведува дека боледувањето и продолжило за што ја известила директорката и ги доставила сите боледувања, но директорката во вибер комуникација и упатила пораки во кои изразува недоверба за нејзината здравствена состојба, пораки со понижувачка содржина и било побарано да го врати службениот телефон, иако се уште била во работен однос. Подносителката наведува дека го продолжила боледувањето од 9 април до 8 мај 2026 година поради болнички упат, трансфузии, покачени тумор маркери за што наведува дека ја известила директорката која и ветила плата, но не добила плата и здравственото осигурување и запрело на 30.04.2026 година, поради што не можела да продолжи да се лекува. Наведува и за случај на средба со директорката надвор од работните простории надвор од работното време кога и било кажано повеќе да не доаѓа во канцеларија.

Подносителката наведува дека се обратила и до Државниот инспекторат за труд и во прилог доставува копија од Договорот за вработување бр. // година, Образец М1/М2 од 07.05.2026 година, скрин од страна на Мое осигурување, медицинска документација и документација за оправдување на отсуството поради боледување.

Согласно одредбите од член 24 став (7) од Законот за спречување и заштита од дискриминација, Комисијата со Барање за произнесување бр. 08-462/2 и бр. 08-462/3, двете од 13.05.2026 година се обрати до наведените потенцијални дискриминатори. Доставен е Одговор преку полномошник Адвокатска канцеларија /////, во Комисијата заверен со бр. 08-462/4 од 05.06.2026 година.

Во произнесувањето, наведуваат дека подносителката била вработена од 12.01.2026 година на работно место телефонски оператор и дека со оглед на природата на дејноста на работодавачот – Агенција за недвижности, сите вработени, вклучувајќи ги и телефонските оператори во одредени моменти оделе на терен со цел покажување на недвижности, што не вклучува никаков физички труд или тешка физичка работа која би можела да ја загрози здравствената состојба на бремена жена. А што се однесува до организацијата на работното време во смени, наведуваат дека тоа е исклучиво во согласност со потребите на бизнис процесот и природата на работното место, а не врз основа на лични карактеристики или бременост, дотолку што и во тој период работодавачот немал официјално писмено известување за бременоста на вработената соодветно на законските процедури. Понатаму наведуваат дека подносителката кога одела на работа, одела исклучиво само прва смена, што е видно од Книгата за редовност од која примерок – извадок во копија доставуваат во прилог кон произнесувањето.

Во однос на наводите за одземање на службениот телефон, кој е во сопственост на фирмата, во произнесувањето наведуваат дека е стандардна процедура кога работникот е подолго време отсутен да се врати телефонот, со цел да се обезбеди континуитет во работењето на фирмата бидејќи на тој телефон се јавуваат клиенти, и тоа не е чин на притисок врз подносителката или пак дискриминација.

Во врска со наводите за наводни навреди во вибер комуникација истакнуваат дека се неточни и извадени од контекст.

Во врска со наводите за неисплатени плати и придонеси, во своето произнесување потенцијалниот дискриминатор наведува дека станува збор за невестина, која е лесно проверлива и како доказ во прилог доставува изводи од банкарски трансакции МПИНН пресметки, со образложение дека доколку платата на подносителката не била исплатена, системот на Управата за јавни приходи не би ја прифатил декларацијата за плата за останатите вработени во фирмата. А во врска со наводите на подносителката дека фирмата е во стечај, како доказ дека станува збор за невестинит исказ доставуваат во прилог Тековна состојба издадена од надлежниот Централен регистар на Република Северна Македонија.

Што се однесува до наводите за закани од страна на Управителот или трети непознати лица, ги негираат и наведуваат дека комуникацијата со подносителката по нејзиното враќање од боледување била во насока на расчистување на нејзиниот работен статус, со оглед на тоа што подносителката одбивала да се појави на работното место.

На крај во Произнесувањето потенцијалниот дискриминатор дава образложение за правниот основ за престанокот на работниот однос на

подносителката. Се наведува дека и покрај уредниот извештај од Лекарската комисијата во кој било утврдено дека подносителката е способна за работа и дека треба да започне со работа на ден 13.05.2026 година, таа не се појавила на работа на наведената дата, ниту пак во некој од наредните денови, а ниту го оправдала своето изостанување со нов медицински документ или усна/писмена најава. Па така, работодавачот согласно одредбите од членот 82 став (1) точка 1 од Законот за работните односи го откажал договорот за вработување на подносителката поради неоправдано отсуство на работникот од работа три последователни дена и законски ја одјавил. Решението за отказ на договорот за вработување уредно и било доставено на подносителката преку пошта на нејзината лична адреса, за што има доказ повратница.

Истакнуваат и дека целокупната документација во врска со подносителката е доставена и до Државниот инспекторат за труд, од каде немаат никакви забелешки за постапувањето.

Ценејќи ги наводите на подносителката на претставката, приложените докази и произнесувањето од потенцијалниот дискриминатор со прилогот кон истото, секој посебно и во корелација еден со друг, Комисијата одлучи како во диспозитивот на Мислењето.

Видно од Договорот за вработување бр. ///// година, подносителката е вработена кај потенцијалниот дискриминатор на неопределено време на работно место Телефонски оператор, сметано од 12.01.2026 година. Во Договорот во член 3 став (2) е уредено дека работникот работните задачи ќе ги извршува во деловните простории на работодавачот, во /////, но работодавачот кој ја упатил подносителката да врши работни задачи покажување на недвижности, како основна дејност од делокругот на надлежности на работодавачот, постапил согласно одредбата од членот 30 став (2) од актуелниот Закон за работните односи, која гласи: „Во случаите определени со закон и колективен договор, работникот е должен да врши и друга работа која не е предвидена со договорот за вработување, ако е во рамките на степенот на неговата стручна подготовка.“.

Понатаму, во однос на наводите на подносителката за одењето на работа во смени, видно од приложената Книга на редовност, Комисијата увиде дека истите не соодветствуваат со фактичката состојба, со оглед на тоа дека доаѓањето и заминувањето од работа во прва смена, подносителката со своерачен потпис го потврдила.

Комисијата не ги најде за вистинити ни наводите на подносителката кои се однесуваат на тоа дека не и била исплатена плата, по извршениот увид во Изводот со бр. 27 од 19.02.2026, Изводот бр. 47 од 19.03.2026 година и Изводот со бр. 81 од 02.06.2026 година, од кои е видно дека на подносителката и бил исплатен надоместокот за плата, освен во периодот кога надоместокот за исплата бил под надлежност на Фондот за здравствено осигурување на Република Северна Македонија.

Што се однесува до откажувањето на Договорот за вработување, работодавачот постапил согласно одредбата од член 82 став (1) точка 1 од Законот за работни односи, која гласи:

„Работодавачот може на работникот да му го откаже договорот за вработување без отказан рок во случаите на кршење на работниот ред и дисциплина или неисполнување на работните обврски утврдени со овој или друг закон, колективен договор, правилата за работниот ред и дисциплина и договорот за вработување, а особено ако работникот:

1) неоправдано изостане од работа три последователни работни дена или пет работни дена во текот на една година;“

Имено, видно од Оценка на привремената спреченост за работа (боледување) од 16 до 30 дена и над 30 дена бр. ///// година на Второстепената лекарска комисија, подносителката требало да се јави на работа на 13.05.2026 година, но таа не се појавила на работа ниту на 13, ниту на 14 ниту на 15 мај 2026 година.

Согласно се горе наведено, Комисијата утврди дека од страна на ///// не е сторена дискриминација кон ///// врз основа на здравствена состојба во областа на работата и работните односи, од која причина се одлучи како во диспозитивот на ова Мислење.

Скопје, 31.08.2026 година

Комисија за спречување и заштита од
дискриминација

Претседател

Душан Томшиќ

Доставено до:

- Подносителот;
- /////;
- Архива на Комисија;